

Přehled připomínek k návrhu regulační vyhlášky – elektroenergetika

Subjekt		Ustanovení vyhlášky	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh na promítnutí	Vypořádání připomínky
ČEPS	1.	§ 3 odst. 3 a Příloha č. 2 – faktor trhu za oblast systémových služeb	V návrhu regulační vyhlášky není obsažen parametr „faktor trhu“ pro oblast poskytování systémových služeb.	Metodika IV. regulačního období obsahuje parametr „faktor trhu“, který zohledňuje nové skutečnosti vzniklé až v průběhu samotného regulačního období. Tento parametr je zaveden pro oblast přenosu, nikoliv však již pro oblast zajišťování systémových služeb, kde dokonce již v minulosti existoval a byl i využit. Na základě této skutečnosti požadujeme v případě provozovatele přenosové soustavy samostatně pracovat s faktorem trhu pro oblast přenosu elektřiny (parametr F_{pei}) a samostatně pro oblast systémových služeb (parametr F_{ssi}).	V § 3 odst. 3 písm. a) upravit bod 11. následovně: „11. hodnotu faktoru trhu samostatně pro přenos elektřiny a samostatně pro systémové služby “. Zároveň v Příloze č. 2 doplnit výpočet UPV_{ssi} o parametr F_{ssi} obdobně jako v dosavadní vyhlášce.	Akceptováno
	2.	Příloha č. 1 - míra výnosnosti regulační báze aktiv	Neuvedení hodnoty míry výnosnosti regulační báze aktiv přímo ve vyhlášce.	Míra výnosnosti regulační báze aktiv (hodnota WACC) bude na základě konečné zprávy Energetického regulačního úřadu o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství stanovena jako hodnota fixní po celé IV. regulační období. Z tohoto důvodu je praktické tuto hodnotu uvést přímo ve vyhlášce a nikoliv pouze jako jeden z parametrů oznamovaných dopisem.	V Příloze č. 1 pro přenos elektřiny (a dalších relevantních přílohách týkajících se ostatních regulovaných činností) u parametru MV_{pei} uvést přímo jeho hodnotu.	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti bude oznámena spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné

						reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.
3.	Příloha č. 1 – výchozí hodnota regulační báze aktiv	Neuvedení způsobu stanovení výchozí hodnoty regulační báze aktiv přímo ve vyhlášce.	Stanovení výchozí hodnoty regulační báze aktiv je přímo uvedeno v konečné zprávě Energetického regulačního úřadu o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství.	V Příloze č. 1 parametr RAB₀ definovat jako „výchozí hodnota regulační báze aktiv stanovená ve výši plánované hodnoty regulační báze aktiv pro rok 2015“.	Akceptováno	
4.	Příloha č. 1 a Příloha č. 7 – přístup k IRF	Korektní vypořádání parametru IRF.	IRF byl v letech 2014 a 2015 zahrnut přímo do UPV dle vyhlášky č. 436/2013 Sb., Příloha č. 1., tj. o tuto hodnotu byl navýšen pouze tarif za RK v uvedených letech. V případě provozovatele přenosové soustavy nebyl IRF v souladu s § 11 odst. 4 nikdy promítnut do plánované hodnoty aktivací a rovněž ani do odpisů, jak ostatně dokládají výkazy z příslušných let. Plánované hodnoty předané úřadu v červnu 2013 resp. 2014 nebyly nikdy po přiznání hodnoty IRF na příslušný regulační rok nijak upravovány.	V případě provozovatele přenosové soustavy navrhujeme hodnotu IRF pro přenos eliminovat přímo v rámci korekce UPV (včetně časové hodnoty peněz) a nikterak nepromítat v rámci odpisů (parametr O_{peirfi}), zisku včetně korekčního faktoru (parametr KF_{peirfi}) a regulační báze aktiv (parametr $IRF_{peski-2}$).	Akceptováno	
5.	Příloha č. 1 – parametr NI_{pepli}	Správná definice parametru NI_{pepli} .	V definici parametru NI_{pepli} je špatně uvedena podmínka „kladného stavu parametru fondu obnovy a rozvoje“.	V Příloze č. 1 u parametru NI_{pepli} změnit slovo „kladného“ na slovo „záporného“.	Akceptováno	

				Správně by mělo být uvedeno, že se jedná o záporný stav.		
6.	Příloha č. 1, Příloha č. 3 a Příloha č. 7 – nedokončené investice	Správná definice parametru NI_{pepli}	Konečná zpráva Energetického regulačního úřadu o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství hovoří o nedokončených investicích, nikoliv nedokončených rozvojových investicích. Účelem uznání nedokončených investic do regulace je pokrýt finanční náklady, které ponese provozovatel přenosové soustavy v případě zásadních investic, které trvají po dobu dvou a více let. Není tedy v tomto případě relevantní posuzovat, zda se jedná o obnovu či rozvoj.	Změnit pojem „nedokončené rozvojové investice“ na „nedokončené investice“ v příslušných částech vyhlášky.	Akceptováno	
7.	Příloha č. 1 – parametr V_{peAi}	Korekční faktor pro fond rozvoje přenosové soustavy v parametru V_{peAi}	Vyúčtování fondu rozvoje přenosové soustavy pracuje přímo s korekcí roku i-2 a není tedy nutné zavádět pojem korekční faktor.	V Příloze č. 1 u parametru V_{peAi} vypustit: „...dále tento parametr zohledňuje fond rozvoje přenosové soustavy včetně jeho korekčního parametru;...“.	Akceptováno	
8.	Příloha č. 1 – výnosy z plateb výrobců při odstaveném zdroji		Navržená formulace parametru $V_{peVYRi-2}$ nezohledňuje skutečnost, že tento parametr je již aplikován ve III. regulačním období včetně přístupu k časové hodnotě peněz.	$V_{peVYRi-2}$ [Kč] jsou výnosy z plateb od výrobců za rezervaci kapacity přenosové soustavy v režimu spotřeby elektřiny při odstaveném výrobním zdroji, stanovené jako součin maximální naměřené hodnoty čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného výrobcem v režimu spotřeby v MW v jednotlivých měsících v roce i-2 a jednotkové ceny za rezervaci kapacity přenosové soustavy roku i-2; výnosy z plateb od výrobců v režimu spotřeby při odstaveném výrobním zdroji se přepočtou na úroveň roku i s uplatněním časové hodnoty peněz, a to vynásobením indexy spotřebitelských cen stanovenými pro rok i-2 a i-1; pro	Akceptováno s úpravou	

					$i=1,2 \text{ je } V_{peVYRi-2}=0,$	
	9.	Příloha č. 2 – výchozí hodnota povolených stálých nákladů	Sjednocení textace pro stanovení výchozí hodnoty povolených (v případě systémových služeb „stálých“) nákladů za oblast přenosu a zajišťování systémových služeb.	Výchozí hodnota povolených nákladů provozovatele přenosové soustavy k zajištění přenosu elektřiny je na základě metodiky regulace ve IV. RO taxativně dána jako průměr let 2012 a 2013. V případě parametru PN_{ss0} jeho přesné stanovení v oblasti systémových služeb chybí.	V Příloze č. 2 u parametru PN_{ss0} použít obdobnou textaci jako v případě parametru PN_{pe0} v Příloze č. 1	Akceptováno
	10.	Příloha č. 2 - cenový index pro výpočet povolených nákladů PpS:	Rozpor mezi návrhem vyhlášky a zveřejněnou metodikou regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství.	Návrh vyhlášky uvádí rok 2015 jako výchozí cenový index pro výpočet povolených nákladů podpůrných služeb ve IV. regulačním období. Tento rok nejen nikterak nekoresponduje s textem zveřejněné metodiky regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství (kapitola 3.1.5 Poskytování systémových služeb), ale z praktických důvodů ho nelze ani použít pro stanovení povolených nákladů na nákup podpůrných služeb v roce 2016.	V příloze č. 2 u parametrů c_{0k} a v_k opravit rok 2015 na rok 2014.	Akceptováno
	11.	Technická připomínka – Překlepy	<ul style="list-style-type: none"> Příloha č. 1 – parametr p_{epi}. Zaměnit slovo „distribuce“ za slovo „přenos“. Příloha č. 7. V případě výpočtu korekčního faktoru odpisů je u poslední podmínky poslední člen zopakován dvakrát. 			Akceptováno
ČSRES +	12.	Vypořádání	Výpočet $O_{dxeirfi}$, výpočet	IRF má být korektně vypořádán bez	Opravit příslušná ustanovení	Neakceptováno

ČEZ Di	<p>IRF z let 2014 a 2015, týká se bodů: Příloha č. 7, část C), odstavec (5), dále Příloha č. 3,</p>	<p>ΔRAB, které jsou v rozporu se zveřejněnou „Zprávou ERÚ o metodice IV.RO pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství“ (dále jen „Zpráva o metodice regulace“) a s analogickým zněním v návrhu vyhlášky pro distribuci plynu. Ze vzorců není zřejmé, že předmětem vypořádání a to jak v odpisech, tak v zisku je IRF poskytnutý v roce (-2) vypořádán po zdanění, jak je uvedeno ve zveřejněné „Zprávě o metodice regulace“.</p> <p>ČEZ Di – doplněno: Možnost jednorázového vyrovnaní IRF i z roku 2015 do PV na rok 2016.</p>	<p>DPPO v odpisech a v zisku. Jeho uplatnění v ΔRAB je duplicitní a je v rozporu se zásadami a vzorci uvedenými ve „Zprávě o metodice regulace“. V návrhu vyhlášky pro plynárenství je tento postup aplikován korektně. Ve zprávě je v bodu 2.4 Zisk uveden následující postup: Zisk Zi regulovaného subjektu pro regulovaný rok i v IV. RO bude stanoven podle vztahu:</p> $Zi = MV_i / 100 \times (RAB_i + NI_{pli}) + KF_{zi} + KFN_{li} - KF_{IRFi}$ <p>kde KF_{IRFi} je korekční faktor zisku z hodnoty investičního rozvojového faktoru v elektroenergetice, resp. investičního faktoru v plynárenství, který bude uplatňován po dobu maximálně 8 let, tedy po dobu individuálně stanovenou pro eliminaci investičního rozvojového faktoru, resp. investičního faktoru, který je stanovený vztahem pro odvětví elektroenergetiky:</p> $KF_{IRFi} = (IRF_{2014} - OIRF_{2014}) \times MV_i - 2 / 100 \times CPI_i - 2 / 100 \times CPI_i - 1 / 100$ <p>platí pro i=1,</p> $KF_{IRFi} = ((IRF_{2014} - \Sigma OIRF)_{2015} / 2014 + (IRF_{2015} - OIRF_{2015})) \times MV_i - 2 / 100 \times CPI_i - 2 / 100 \times CPI_i - 1 / 100$ <p>pro i=2,</p> $KF_{IRFi} = ((IRF_{2014} - \Sigma OIRF)_{2021} / 2014 + (IRF_{2015} - \Sigma OIRF)_{2022} / 2015) \times MV_i - 2 / 100 \times PPI_i - 2 / 100 \times PPI_i - 1 / 100$ <p>pro i≥3,</p> <p>V případě jednorázového odepsání IRF jde o následující znění vzorců:</p> $KF_{ziskuIRF2016} = (IRF_{2014} \times (1 - T) - OIRF_{2014}) \times MV_{2014} / 100 \times CPI_{2014} / 100 \times CPI_{2015} / 100$ <p>a</p> $KF_{ziskuIRF2017} = (IRF_{2015} \times (1 - T) - OIRF_{2015}) \times MV_{2015} / 100 \times CPI_{2015} / 100 \times$	<p>v souladu se zásadami a vzorci uvedenými ve „Zprávě o metodice regulace“, kde v bodu 2.4 Zisk je uveden postup, který je plně respektován v návrhu vyhlášky pro plynárenství.</p> <p>Vzorec pro zisk uvedený v Příloze 3</p> $Z_{xdei} = MV_{dei} / 100 \times (RAB_{dei} + NI_{dxepli}) + KF_{dxezi} + KF_{dxenii} - KF_{dxezirfi}$ <p>zůstává v platnosti beze změn, stejně jako vzorce pro RAB.</p> <p>Ve vzorci</p> $\Delta RAB_{det} = IA_{depl} - VM_{depl} - O_{depl} \times K_{depl} - IRF_{deski-2}$ <p>se vymaže poslední člen na správné znění:</p> $\Delta RAB_{det} = IA_{depl} - VM_{depl} - O_{depl} \times K_{depl}$ <p>V příloze č. 7, část C, odstavec (5) pak doporučujeme nahradit vzorec pro KF_{dxezi} (správně mělo být $KF_{dxezirfi}$) vzorci pro roky 2016 a 2017 upravené pro jednorázové vyrovnaní IRF ve vazbě na vzorec ze „Zprávy o metodice regulace“:</p> $KF_{dxezirf2016} = (IRF_{dsk2014} \times (1 - T) - O_{dxeIRF2016}) \times MV_{de2014} / 100 \times CPI_{2014} / 100 \times CPI_{2015} / 100$ <p>a</p> $KF_{dxezirf2017} = (IRF_{dsk2015} \times (1 - T) - O_{dxeIRF2017}) \times MV_{de2015} / 100 \times CPI_{2015} / 100 \times CPI_{2016} / 100$ <p>Za vzorec pro hodnotu povolených odpisů uvedený v příloze č. 3 ($O_{dxei} = O_{dxepli} + KF_{dxeoi} - O_{dxeirfi}$) doplnit,</p>	Navrženo nové znění
--------	--	--	--	---	---------------------

			<p>$CPI_{2016} / 100$</p> <p>Vypořádání IRF by mělo respektovat „Zprávu o metodice regulace“, kde je uvedeno, že skutečná hodnota IRF_{2014} a IRF_{2015} je po odečtení DPPO. IRF_{2014} a IRF_{2015} je skutečná hodnota investičního rozvojového faktoru po zdanění. Pro tuto hodnotu platí, že ...potom bude provedena korekce plánované hodnoty na skutečnou hodnotu - (citace z metodiky). Toto lze realizovat i způsobem, že se do vzorců zapracují hodnoty s vazbou na původní hodnotu IRF před zdaněním a vynásobí se hodnotou koeficientu zohledňující daňovou sazbu T („$IRF \times (1-T)$“).</p> <p>Navíc v tomto případě ve „Zprávě o metodice regulace“ i v návrhu vyhlášky pro plynárenství je časová hodnota peněz realizovaná pomocí CPI a nikoliv PPI, jak je v návrhu vyhlášky pro elektroenergetiku. Vzorcem zkalkulovaná hodnota má snižovat zisk, jak je správně uvedeno v Příloze 3, a ne vstupovat do delta RAB, což by znamenalo dvojnásobnou eliminaci v zisku.</p> <p>ČEZ Di – doplněno: Vyhláška neumožňuje jednorázovou eliminaci IRF i z roku 2015 hned v roce 2016. Proto navrhujeme do přechodných ustanovení tuto možnost zahrnout ve vazbě na žádost příslušného provozovatele.</p>	<p>„kde $O_{dxeirfi} = IRF_{dxeirfi-2} \times (1-T)$ T je daňová sazba DPPO platná pro rok i-2“.</p> <p>ČEZ Di – doplněno: Do §10 doplnit odst. 5 nebo rozšířit odst. 3, který zní: Hodnotu plánovaného investičního rozvojového faktoru z roku 2015 je možno na žádost provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy promítnout jednorázově do povolených výnosů pro rok 2016. Vzorce uvedené v příloze č. 3 a 7 se použijí přiměřeně.</p>	Akceptováno
13.	Připomínka týkající se způsobu	Způsob stanovení Míry výnosnosti regulační báze aktiv není ve vyhlášce	Po veřejné diskuzi a VKP ERÚ deklaroval výši WACC ve své „Zprávě o metodice regulace“. Z tohoto důvodu	Navrhujeme §3 odst. 1 písm. a) bod 6 a písm. b) bod. 7 vypustit a do § 3 přidat odst. 5, který zní:	Neakceptováno Regulační vyhláška

		<p>stanovení Míry výnosnosti regulační báze aktiv</p> <p>týká se §3, odst. 1, písm. a), bod 6 a písm. b), bod. 7</p>	<p>uveden, přestože výpočet WACC byl uveden ve “Zprávě ERÚ o metodice regulace“, která po veřejném konzultačním procesu byla ERÚ zveřejněna.</p>	<p>považujeme za správné, aby vyhláška obsahovala hodnotu Míry výnosnosti regulační báze aktiv v souladu s výpočtem WACC přímo, včetně její neměnnosti a platnosti pro celou elektroenergetiku</p>	<p>5) Míra výnosnosti regulační báze aktiv je 7,95 % a je po dobu regulačního období neměnná s výjimkou případů, kdy dojde ke změně sazby daně z příjmu právnických osob a je shodná pro provozovatele přenosové i distribučních soustav.</p>	<p>nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti bude oznámena spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období</p> <p>ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.</p>
--	--	---	--	--	---	--

14.	Výchozí hodnota regulační báze aktiv , příloha č. 3, definice RAB _{de0}	Způsob stanovení regulační báze aktiv není ve vyhlášce exaktně uveden, přestože byl uveden ve „Zprávě ERÚ o metodice regulace“, která po veřejném konzultačním procesu byla ERÚ zveřejněna.	Po veřejné diskuzi a VKP ERÚ deklaroval způsob stanovení regulační báze aktiv. Z tohoto důvodu považujeme za správné, aby vyhláška toto také shodně obsahovala.	Navrhujeme do § 3 přidat odst. 6, který zní: 6) Výchozí hodnota regulační báze aktiv je stanovena ve výši plánované hodnoty regulační báze aktiv v roce 2015. Dále navrhujeme upravit definici/popis RAB _{de0} v příloze č. 3.	Akceptováno částečně Doplněno pouze do přílohy č. 3
15.	Faktor efektivity týká se §3, odst. 1, písm. a), bod 2 a písm. b), bod 2	Výše faktoru efektivity není ve vyhlášce exaktně uvedena, přestože je uveden ve „Zprávě ERÚ o metodice regulace“, která po veřejném konzultačním procesu byla ERÚ zveřejněna.	Po veřejné diskuzi a VKP ERÚ deklaroval, jaké snížení nákladů bude v IV. regulačním období požadovat. Z tohoto důvodu považujeme za správné, aby vyhláška toto také shodně obsahovala.	Navrhujeme do §3, odst. 1, písm. a), bod 2, a písm. b), bod 2 zrušit a nahradit novým odstavcem odst. 7 v rámci § 3, který zní: 7) Hodnota faktoru efektivity je stanovena tak, aby za regulační období došlo ke snížení nákladů o 3%, což znamená ve výši 1,01 % ročně.	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, faktor efektivity bude oznámen spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná

						změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.
16.	V příloze č. 3 části Povolených nákladů	Ve výpočtu eskalačního faktoru nejsou uvedeny hodnoty vah p_{IPS} indexu cen podnikatelských služeb a p_{CPI} indexu spotřebitelských cen, tak jak jsou uvedeny ve „Zprávě o metodice regulace“.	Váha těchto indexů je uvedena v textu zveřejněné „Zprávy o metodice regulace“ a není žádný důvod je neuvádět ve vyhlášce. Jejich uvedení bude jen dalším dokladem transparentnosti a jednoznačnosti postupu regulace.	V textu vyhlášky uvést konkrétní hodnoty vah p_{IPS} indexu cen podnikatelských služeb a p_{CPI} indexu spotřebitelských cen tak, jak jsou uvedeny v textu metodiky.	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, váhy indexů budou oznámeny spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve	

					vyhláše slouží metodika regulace.
17.	Sjednotit terminologii	Sjednotit terminologii v následujících ustanoveních návrhu vyhlášky: Příloha č. 3 definice KF_{deRABt} Příloha č. 3 definice KF_{dxezi} Příloha č. 7, část C), úvodní text k odst. (2) Příloha č. 7, část C), úvodní text k odst. (3) Příloha č. 7, část C), odst.(2) definice KF_{dxezi}	V ustanoveních je nesprávně použita textace „změna zůstatkové hodnoty aktiv“ místo správného „změna hodnoty regulační báze aktiv“	Nahradit správným textem	Akceptováno
18.	Upravit textaci v Příloze č. 3	definice KF_{dxenii} a v Příloze č. 7, část C), odst. (4)	V ustanoveních je nesprávně použita textace „korekční faktor povolených nedokončených rozvojových investic“ místo správného „korekční faktor zisku z hodnoty povolených nedokončených investic“. Správný text je již uveden bez slova rozvojový ve vazbě na připomínku č. 9.	Nahradit správným textem	Akceptováno
19.	Příloha č. 7	Nahradit vzorec v Příloze č. 7, část C), odst. (4) v souladu se „Zprávou ERÚ o metodice regulace“	V následujícím vzorci není správný výpočet: $KF_{dxenii} = (NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2}) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}, \text{ pro } i \geq 3,$	Vzorec a definici pojmů nahradit v souladu se „Zprávou o metodice regulace“: $KF_{dxenii} = (NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2}) \times \frac{MV_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PF}{1} + (NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2}) \times \frac{MV_{i-1}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}, \text{ pro } i \geq 3,$ kde $NI_{dxeski-2}$ je skutečná hodnota nedokončených investic držitele licence v roce i-2,	Akceptováno

					$NI_{dxepli-2}$ je plánovaná hodnota nedokončených investic držitele licence v roce i-1, PPI_{i-2} je index cen průmyslových výrobců stanovený pro rok i-2, PPI_{i-1} je index cen průmyslových výrobců stanovený pro rok i-2, MV_{i-2} je míra výnosnosti regulační báze aktiv roku i-2, MV_{i-1} je míra výnosnosti regulační báze aktiv roku i-1,	
20.	Příloha č. 3 Příloha č. 7	Odstranit slovo rozvojové v následujících ustanoveních návrhu vyhlášky: Příloha č. 3 definice NI_{dexpli} , KF_{dxenii} , Příloha č. 7, část C), úvodní text k odst. (4)	Nepovažujeme za vhodné uznávat v regulaci pouze nedokončené rozvojové investice. Účelem je pokrýt finanční náklady, které nesou provozovatelé soustav v případě významných investic s dobou výstavby delší než 2 roky. V tomto případě by nemělo být posuzováno, zda se jedná o obnovovací či rozvojovou investici. Takto to není uvedeno ani ve „Zprávě ERÚ o metodice regulace“, která po veřejném konzultačním procesu byla ERÚ zveřejněna.	Změnu pojmu z „nedokončených rozvojových investic“ na „nedokončené investice“ navrhujeme provést v celém textu vyhlášky včetně příloh.	Akceptováno	
21.	Příloha č. 3	definice NI_{dxepli}	V definici NI_{dxepli} je chybně uvedena podmínka „kladného stavu fondu obnovy a rozvoje“. Správně by mělo být uvedeno, že se jedná o záporný stav. Fond obnovy a rozvoje je definovaný v §9, odst. 1 s tím, že stavem fondu obnovy a rozvoje se pro účely této vyhlášky rozumí rozdíl mezi skutečnými přeceněnými odpisy a skutečnými aktivovanými investicemi. Jeho záporná hodnota bude svědčit o tom, že výše aktivovaných investic je vyšší než hodnota skutečných přeceněných odpisů, což by mělo být podmínkou pro uznání plánovaných nedokončených investic v regulaci.	Navrhujeme slovo „kladného“ nahradit slovy „záporného“. Upravený odstavec zní: „ NI_{dxepli} [Kč] je plánovaná kumulovaná hodnota nedokončených rozvojových investic provozovatele distribuční soustavy, kterými se rozumí jednotlivé nedokončené rozvojové investice s plánovanou dobou pořízení delší než 2 roky (24 měsíců) a celkovou plánovanou cenou investice vyšší než 0,5 mld. Kč, za podmínky záporného stavu parametru fond obnovy a rozvoje, schválená Úřadem pro rok i,“	Akceptováno	

			<p>ČEZ Di – doplněno: V definici NI_{dxepli} je nad rámec zveřejněné „Zprávy o metodice regulace“ uvedena podmínka „kladného stavu fondu obnovy a rozvoje“. Takováto podmínka není koncepčně správně. Zahrnutí NI do RAB souvisí s dlouhou dobou výstavby některých staveb a podmínka ve vazbě na fond obnovy a rozvoje není relevantní.</p>	<p>ČEZ Di – doplněno: Navrhujeme z definice vypustit podmínku pro zahrnutí NI do RAB.</p>	<p>Neakceptováno Držitel licence by měl investovat odpisy do obnovy majetku, teprve potom co proinvestuje odpisy, má právo na uznání dalšího parametru vstupujícího do konečné ceny. Podmínka byla opravena na „...kladného stavu parametru ...“</p>
22.	§3, písm. b), bod 8; příloha č. 3	výpočet $V_{dxeosti}$ a definice $V_{dxeNOi-2}$	Navrhujeme sjednotit přístup k definici výnosů z neoprávněných odběrů s přístupem k definici výnosů z připojení a k výnosům z ostatních činností – výnosy z penalizace překročení rezervované kapacity a rezervovaného příkonu, nedodržení účinníku, atd. Jsme toho názoru, že důvody pro stanovení samostatného parametru podílu výnosů z neoprávněných odběrů již pominuly a lze jej tak normativně definovat již v rámci vyhlášky.	<p>Navrhujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ z §3, písm. b) vypustit bod 8.; ▪ vypustit ze vzorce pro výpočet hodnoty ostatních výnosů parametr k_{NO} a upravit definici výnosů z neoprávněných odběrů normativně obdobně jako v případě ostatních typů výnosů, vzorec zní: ▪ $V_{dxeosti} = V_{dxeprpi-2} + (V_{dxeNOi-2} + V_{dxepepi-2}) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}$ ▪ do textace k tomuto parametru doplnit přesné % výnosů, které bylo použité v průběhu III. regulačního období, a které bude odečítáno z povolených výnosů, jako je tomu u výnosů z připojení a výnosů z ostatních činností. Upravená definice zní: „$V_{dxeNOi-2}$ [Kč] je hodnota výnosů z titulu náhrady škody v případě neoprávněných odběrů na jednotlivých napěťových úrovních stanovená jako 60 % z účetní 	<p>Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, podíl výnosů z titulu nároku na náhradu škody v případě neoprávněných odběrů bude oznámen spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období.</p>

				hodnoty výnosů z titulu náhrady škody v případě neoprávněných odběrů vykázané provozovatelem distribuční soustavy v roce i-2,“	
23.	Příloha č. 7	příloha č. 7, bodu C), odstavec (1), výpočet korekčního faktoru odpisů	Ve vyhlášce je navržen způsob výpočtu korekčního faktoru pro případ, kdy skutečné odpisy jsou nižší nebo rovny plánovaným hodnotám odpisů, nikoliv však pro případ, kdy plánované odpisy jsou nižší než skutečné hodnoty odpisů. Je nutné doplnit výpočet pro tuto situaci. Výpočet byl i uveden ve „Zprávě ERÚ o metodice regulace“, která po veřejném konzultačním procesu byla ERÚ zveřejněna. Navíc je ve vyhlášce korekční faktor odpisů počítán samostatně pro jednotlivé napěťové hladiny, což je v rozporu se zveřejněnou „Zprávou o metodice regulace“, kde toto není uvedeno. Důvodem je, že vyhodnocení po hladinách jde proti snaze dodržet investiční plán, kdy se v průběhu roku snažíme nahrazovat stavby, které nejsme schopni realizovat, jinými většinou z důvodu externích vlivů. Odpisy by měly být posuzovány jako celek bez rozlišení hladin stejně, jako to je zpracováno u korekčního faktoru RAB.	Navrhujeme odstranit z výpočtu korekčního faktoru odpisů, který je uveden v návrhu vyhlášky, index „x“ s cílem provést nejprve výpočet korekčního faktoru bez rozdělení na jednotlivé hladiny a až výsledný korekční faktor rozdělit analyticky na jednotlivé napěťové úrovně. Dále požadujeme doplnit výpočet korekčního faktoru odpisů pro případ, že $(O_{deski-2} - O_{depli-d2}) > 0$. Podmínka a vzorec je uveden níže: $(O_{deski-2} - O_{depli-2}) > 0 \text{ nebo } \frac{O_{depli-2}}{O_{deski-2}} \leq 1,05$ platí, že $KF_{deoi} = (O_{deski-2} - O_{depli-2}) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}, \text{ pro } \geq 3$	Akceptováno
24.	Text §2	odst. (3) v závěru odkazuje na §3, odst. (5). Ten ale v předloženém návrhu obsažen není.	Pravděpodobně se jedná o formální chybu a správný odkaz má být na §3, odst. (4).	Uvést správný odkaz na §3, odst. (4)	Akceptováno
25.	§2, (9) text	Text „.....uživací právo k plynárenskému zařízení,.....“	Nedává smysl	Nahradit textem „.....uživací právo k energetickému zařízení,.....“	Akceptováno
26.	§6, odst. 3	k §6, odst. 3	Na základě nového občanského zákoníku vznikl nový institut a vedle nájmu byl vytvořen institut pachtu. S ohledem na obecnou právní diskuzi	Navrhujeme upravit první část věty v odstavci: „(3) Dojde-li v průběhu regulovaného roku k převodu,	Neakceptováno Je řešeno zavedením „legislativní zkratky,

			ohledně obsahu těchto dvou institutů a nejasnost v jejich prolínání doporučujeme uvádět oba tyto instituty zároveň, aby byla celá problematika pokryta a nedošlo k právní mezeře v navrhované vyhlášce.	nájmu nebo pachtu závodu či jeho části, který zahrnuje elektroenergetické zařízení sloužící k výkonu licencované činnosti, nebo k převodu, nájmu nebo pachtu elektroenergetického zařízení sloužícího ...“.	v ustanovení § 2 odst. 9.
27.	§9, odst. 1	§9, odst. 1	Jsmě přesvědčeni, že je nutné mezi sebou posuzovat skutečnou hodnotu odpisů uznaných v regulaci (tzv. povolené odpisy, které byly zahrnuty do regulovaných cen) a skutečnou hodnotou aktivovaných investic. Dle terminologie v přílohách č. 3 a 7, kde se mluví o plánovaných a skutečných odpisech, by se mělo stejně použít i v tomto textu.	Navrhujeme upravit druhou větu v odstavci: „Stavem fondu obnovy a rozvoje se pro účely této vyhlášky rozumí rozdíl mezi skutečnou hodnotou odpisů uznaných v regulaci a skutečnou hodnotou aktivovaných investic“.	Akceptováno
28.	Příloha č. 3	na třetí straně je za vzorcem RAB_{dei} „ x kde“; má být „kde“	Překlep	Upravit překlep.	Akceptováno
29.	Příloha č. 3	na třetí straně je ve vzorci k_{depl} použit index x	Index odstranit ze všech členů vzorce ($3x$) – nenavazuje na předchozí definici. Podporou je i praxe, kdy během III. regulačního období byl použit pro meziroční aktualizaci RAB jeden koeficient přecenění za celou soustavu. Považujeme za vhodné tento přístup zachovat.	Upravit vzorec na výpočet k_{depl} , tzn. vyřadit z indexů písmeno x .	Akceptováno
30.	Příloha č. 3	definice $V_{dxeVYRi}$ – poslední věta „...indexy cen průmyslových služeb spotřebitelských cen ...“	Text je zmatečný a není zřejmé, který index bude použit. Předpokládáme, že pro uplatnění časové hodnoty peněz bude použit index cen průmyslových výrobců.	Opravit znění následovně: „... indexy cen průmyslových výrobců...“.	Akceptováno
31.	Příloha č. 7	Příloha č. 7, C), (3) vzorec „ $KF_{dezi} = KF_{dezPPIi} + KF_{dezMVi}$ “ je uveden dvakrát za sebou	Nedává smysl	Jednou odstranit „ $KF_{dezi} = KF_{dezPPIi} + KF_{dezMVi}$ “	Akceptováno
32.	Příloha č. 7	Příloha č. 7, C), (1) vzorec „ $KF_{dxeoi} = KF_{dxeoPPIi} + KF_{dxeoMVi}$ “ a podmínka „pro	Nedává smysl	Jednou odstranit	Akceptováno

			$i \geq 3$ “ jsou uvedeny dvakrát			
	33.	Příloha č. 7, C), (6)	Příloha č. 7, C), (6) jsou některé vzorce uvedeny dvakrát	Nedává smysl	Jednou odstranit	Akceptováno
ČEZ Di Nad rámec společných připomínek s ČSRES	34.	příloha č. 7 část C odst. 8 a 9	příloha č. 7 část C odst. 8 a 9 – precizace nákladového a cenového KF za použití distribučních sítí	<p>Navrhovaná úprava detailněji rozvádí postup stanovení výpočtu korekčního faktoru, který je tak rozpracován do přibližně stejného detailu, jako je tomu v případě stanovení korekčního faktoru za činnost distribuce (viz příloha č. 7 část C odst. 7 návrhu vyhlášky).</p> <p>Navrhovaná úprava rovněž zohledňuje výsledky dosavadních jednání k problematice stanovení korekce cen za použití sítí.</p> <p>Zejména v části využití normativu ztrát v rámci těchto korekcí by skutečné ztráty měly být posuzovány a následně korigovány v kontextu celkového povoleného množství ztrát v soustavě, nikoliv individuálně na jednotlivých napěťových hladinách, a to jak v případě nákladového, tak cenového korekčního faktoru.</p> <p>Důležité je rovněž zahrnout všechny relevantní náklady a platby související se ztrátami jak do výnosů, tak nákladů.</p>	<p>V příloze č. 7 část C odst. 8 a 9 upravit text podle navrhovaných změn:</p> <p>„(8) Nákladový korekční faktor provozovatele distribuční soustavy za použití distribučních sítí KF_{dxepsi} v Kč je stanoven tímto postupem:</p> <p>a) Celkový nákladový korekční faktor je stanoven jako součin indexů cen průmyslových výrobců stanovených pro rok $i-2$ a $i-1$ a jedné poloviny rozdílu kontrolních výnosů za použití sítí provozovatele distribuční soustavy podle písmene b) a skutečně vynaložených nákladů na nákup elektřiny na pokrytí ztrát v distribuční soustavě podle písmene c).</p> <p>b) Skutečné výnosy za použití sítí provozovatele distribuční soustavy se stanoví jako součet součinů cen za použití sítí a množství elektřiny odebrané z distribuční soustavy účastníky trhu s elektřinou na jednotlivých napěťových hladinách vykázaného pro rok $i-2$.</p> <p>Kontrolní výnosy za použití sítí jsou stanoveny očištěním skutečných výnosů za použití sítí o nákladový korekční faktor za použití sítí za rok $i-4$ a dále o platby za použití sítí přenosové soustavy a platby za použití sítí</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>s příslušnou úpravou textů ve vazbě na odmítnutí bodu (9)</p> <p>a) Akceptováno s úpravou</p> <p>b) Akceptováno částečně</p>

					<p>sousedních distribučních soustav na napěťové úrovni VVN.</p> <p>c) Vykázané skutečně vynaložené náklady jsou pro účely výpočtu korekčního faktoru upraveny o náklady, odpovídající překročení maximálního povoleného objemu celkových ztrát stanoveného jako součet součinů normativu ztrát na jednotlivých napěťových hladinách (k_{zdxei}) a skutečného množství energie vstupující do jednotlivých napěťových hladin v roce i-2, případně překročení povolené ceny elektřiny na krytí ztrát v distribuční síti. Skutečně vynaložené náklady již zohledňují vyrovnávací platby mezi provozovatelem distribuční soustavy a dodavatelem elektřiny na ztráty stanovené jako součin povolené ceny elektřiny na krytí ztrát v distribuční soustavě a rozdílu celkového množství ztrát nakoupeného provozovatelem distribuční soustavy a celkového množství ztrát vykázaných provozovatelem distribuční soustavy.</p> <p>d) Celkový nákladový korekční faktor podle písmene a) se rozdělí na jednotlivé napěťové hladiny v poměru rozdílu skutečných a normativních ztrát pro rok i-2 a takto stanovený nákladový korekční faktor KF_{dxepsi} je přičítán k proměnným</p>	<p>c) Akceptováno částečně - ve znění: <i>Vykázané skutečně vynaložené náklady jsou pro účely výpočtu korekčního faktoru upraveny o náklady, odpovídající překročení maximálního povoleného objemu celkových ztrát stanoveného jako součet součinů normativu ztrát na jednotlivých napěťových hladinách (k_{zdxei}) a skutečného množství energie vstupující do jednotlivých napěťových hladin v roce i-2, případně překročení povolené ceny elektřiny na krytí ztrát v distribuční síti. Skutečně vynaložené náklady již zohledňují vyrovnávací platby mezi provozovatelem distribuční soustavy a dodavatelem elektřiny na ztráty.</i> Ostatní je zavádějící a skutečná hodnota této položky může být diametrálně odlišná od navrženého výpočtu. Uvedený postup nemusí být shodný u všech distribučních společností.</p> <p>d) Akceptováno</p>
--	--	--	--	--	--	--

					<p>povoleným nákladům na nákup elektřiny pro krytí ztrát v distribuční soustavě pro regulovaný rok i.</p> <p>(9) Cenový korekční faktor provozovatele distribuční soustavy za použití sítě v Kč/MWh je stanoven tímto postupem:</p> <p>a) Dorovnání plateb stanovené jako součin povolené ceny elektřiny na krytí ztrát v distribuční síti očištěné o cenový korekční faktor zahrnutý do povolené ceny pro daný rok a rozdílu celkového množství ztrát stanoveného operátorem trhu pro výpočet odchylky v jednotlivých hodinách vyhodnocovaného roku a celkového množství ztrát stanoveného jako součet ztrát po jednotlivých napěťových hladinách vykázaných provozovatelem distribuční soustavy pro rok i-2.</p> <p>b) Cenový korekční faktor je stanoven podílem dorovnání plateb stanovených podle písmene a) a množství ztrát vstupujícího do cen pro regulovaný rok i.</p> <p>Množství ztrát po jednotlivých napěťových hladinách vykázaných provozovatelem distribuční soustavy pro rok i-2, vstupující do výpočtu cenového korekčního faktoru, je upraveno o hodnoty</p>	<p>(9) Neakceptováno</p> <p>Cenový korekční faktor nebude v této verzi vyhlášky uplatněn, ERÚ prověřuje jeho oprávněnost ve vazbě na § 19a energetického zákona. Pokud se prokáže oprávněnost tohoto návrhu, bude do regulační vyhlášky doplněn při její úpravě v souvislosti s novelou EZ.</p>
--	--	--	--	--	--	--

					odpovídající překročení maximálního povoleného objemu celkových ztrát stanoveného jako součet součinů normativu ztrát na jednotlivých napěťových hladinách (k_{zdxei}) a skutečného množství energie vstupující do jednotlivých napěťových hladin v roce i-2.	
ČEZ a.s.	35.	§ 3 odst. 1 písm. b), bod 7	Navrhujeme z § 3 odst. 1 písm. b) vypustit bod 7 a doplnit nový odst. 5,	Míra výnosnosti aktiv je podle našeho názoru jedním z klíčových parametrů regulace, který má zásadní vliv na rozhodování investorů ohledně budoucích investic do distribučních soustav. Důležitost tohoto parametru opíráme zejména o skutečnost, že investujeme významné částky v řádu miliard Kč ročně, a to do aktiv s průměrnou životností více jak 25 let. Jsme přesvědčeni, že hodnota tohoto parametru musí být i s ohledem na zkušenosti z minulosti zcela jasně ukotvena v legislativě. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Navrhujeme z § 3 odst. 1 písm. b) vypustit bod 7 a doplnit nový odst. 5, který bude znít: (5) Míra výnosnosti regulační báze aktiv je pro držitele licence na distribuci elektřiny 7,95 % a je po dobu regulačního období neměnná s výjimkou případů, kdy dojde ke změně sazby daně z příjmu právnických osob.	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti bude oznámena spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vzniknout riziko, že nutná změna parametru by

						neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.
36.	<u>§ 3 odst. 3 písm. c) body 1 až 4 a příloha č. 7 část D</u>	<u>§ 3 odst. 3 body 3 a 4</u> 3. plánované náklady spojené s výkupem elektřiny formou výkupních cen, 4. korekční faktor za činnost povinně vykupujícího spolu s následujícími parametry: a. skutečné náklady na odchylky v souvislosti s výkupem elektřiny, b. skutečné administrativní náklady spojené s výkupem elektřiny, c. skutečné náklady spojené s výkupem elektřiny formou výkupních cen, d. vícenáklady spojené s nuceným výkupem, e. skutečné množství vykoupené elektřiny v režimu výkupních cen, f. ekonomický prospěch spojený s uplatněním povinně vykoupené ekologicky šetrné elektřiny, <u>Příloha č. 7 část D</u>	Jedná se o sjednocení pojmosloví používaného v těle vyhlášky a v přílohách (zejména v příloze č. 6 a č. 7 část D). Základem pro úpravu bylo zvoleno pojmosloví použité v příloze č. 6. Současně je cílem zohlednit, že povinně vykupující nese náklady nejen z titulu výkupu elektřiny formou výkupních cen, ale rovněž z titulu tzv. vynuceného výkupu v souladu s § 11 odst. 12 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Náklady vynuceného výkupu jsou administrativního i finančního charakteru a rovněž skutečné náklady na odchylky mohou být odlišné od průměrných nákladů předpokládaných ERÚ. Doporučujeme rovněž zohlednit dopady v současnosti v parlamentu ČR projednávané novely zákona č. 261/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 351), která osvobození elektřiny od daně z elektřiny na základě původu zcela ruší. Účinnost se předpokládá od roku 2016, tedy shodně s počátkem regulační periody, pro niž se tímto návrhem vyhlášky stanovují pravidla regulace. Tuto připomínku považujeme za	Navrhujeme nové znění: <u>§ 3 odst. 3 písm. c) body 3 a 4</u> „c) držiteli licence na obchod s elektřinou, který vykonává činnost povinně vykupujícího podle jiného právního předpisu ¹⁾ 1. plánované náklady na odchylky v souvislosti s výkupem elektřiny, 2. plánované administrativní náklady spojené s výkupem podporou elektřiny, 3. plánované náklady spojené s výkupem podporou elektřiny formou výkupních cen , 4. korekční faktor za činnost povinně vykupujícího spolu s následujícími parametry: a. skutečné náklady na odchylky v souvislosti s výkupem elektřiny, b. skutečné administrativní náklady spojené s výkupem elektřiny, c. skutečné náklady spojené s výkupem elektřiny formou výkupních cen , d. vícenáklady spojené s nuceným výkupem,	Akceptováno částečně Znění vyhlášky zohledňuje platné znění zákona č. 261/2007 Sb., z toho důvodu je zachován parametr ekonomického prospěchu povinně vykupujícího spojeného s uplatněním povinně vykoupené ekologicky šetrné elektřiny.	

		<p>NODCH_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné náklady povinně vykupujícího na odchylky spojené s výkupem elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen v roce i-2,</p> <p>NA_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné administrativní náklady povinně vykupujícího spojené s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen, posouzené a stanovené Úřadem,</p> <p>NF_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné náklady povinně vykupujícího spojené s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen v roce i-2, stanovené Úřadem jako úrok z kumulovaného rozdílu skutečných příjmů a výdajů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen. Záporné hodnoty kumulovaného rozdílu jsou v jednotlivých měsících úročeny průměrnou měsíční hodnotou sazby PRIBOR se splatností 1</p>	<p>zásadní.</p>	<p>e. skutečné množství vykoupené elektřiny v režimu výkupních cen,</p> <p>f. ekonomický prospěch spojený s uplatněním povinně vykoupené ekologicky šetrné elektřiny,</p> <p>Příloha č. 7 část D</p> <p>NODCH_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné náklady povinně vykupujícího na odchylky spojené s výkupem elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen v roce i-2,</p> <p>NA_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné administrativní náklady povinně vykupujícího spojené s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen, posouzené a stanovené Úřadem,</p> <p>NF_{skutpvi-2} [Kč] jsou skutečné náklady povinně vykupujícího spojené s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen v roce i-2, stanovené Úřadem jako úrok z kumulovaného rozdílu skutečných příjmů a výdajů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen. Záporné hodnoty</p>	
--	--	---	------------------------	--	--

		<p>rok za rok i-2 + 1 %. V případě, že skutečná výše úrokových sazeb na úvěry doložená povinně vykupujícím přesáhne v příslušných měsících průměrnou měsíční hodnotu sazby PRIBOR se splatností 1 rok za rok i-2 + 1 %, posoudí je Úřad. Kladné hodnoty kumulovaného rozdílu jsou v jednotlivých měsících úročeny skutečně dosaženou sazbou z vkladu doloženou povinně vykupujícím,</p> <p>NOST_{skutpvi-2} [Kč] jsou vícenáklady povinně vykupujícího vyplývající z úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem výrobcí formou zelených bonusů, který vyrobenou elektřinu nabídl povinně vykupujícímu v souladu s jiným právním předpisem¹⁰⁾, skutečně dosažené v roce i-2,</p> $V_{skutpvi2} = (c_{pvi-2} \times PN$ <p>Vosti-2 [Kč] je ekonomický prospěch povinně vykupujícího</p>		<p>kumulovaného rozdílu jsou v jednotlivých měsících úročeny průměrnou měsíční hodnotou sazby PRIBOR se splatností 1 rok za rok i-2 + 1 %. V případě, že skutečná výše úrokových sazeb na úvěry doložená povinně vykupujícím přesáhne v příslušných měsících průměrnou měsíční hodnotu sazby PRIBOR se splatností 1 rok za rok i-2 + 1 %, posoudí je Úřad. Kladné hodnoty kumulovaného rozdílu jsou v jednotlivých měsících úročeny skutečně dosaženou sazbou z vkladu doloženou povinně vykupujícím,</p> <p>NOST_{skutpvi-2} [Kč] jsou vícenáklady povinně vykupujícího spojené s nuceným výkupem, vyplývající z úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem výrobcí formou zelených bonusů, který vyrobenou elektřinu nabídl povinně vykupujícímu v souladu s jiným právním předpisem¹⁰⁾, skutečně dosažené v roce i-2,</p> <p>V_{skutpvi-2} = c_{pvi-2} × PME_{skutpvi-2}</p> <p>Vosti-2 [Kč] je ekonomický prospěch povinně vykupujícího spojený s uplatněním povinně vykoupené ekologicky šetrné</p>
--	--	---	--	---

			spojený s uplatněním povinně vykoupené ekologicky šetrné elektřiny stanovený Úřadem,		elektřiny stanovený Úřadem,	
	37.	§ 7	Úřad reguluje cenu tepelné energie způsobem věcného usměrňování cen. Cenové rozhodnutí zveřejní Úřad nejpozději 30 dnů před dnem nabytí jeho účinnosti.	Zveřejnění cenového rozhodnutí 30 dnů před jeho účinností je naprosto nedostatečné. Ceny tepelné energie je třeba projednat s odběrateli. Má-li být cena kalkulována v souladu s cenovým rozhodnutím, musí být toto známo v době tvorby ceny, tj. mělo by být uveřejněno minimálně 3 měsíce před jeho účinností. Jsou-li v rámci změn prováděny významné úpravy mající vliv např. do nastavení informačních systémů apod., je třeba změny zveřejnit mnohem dříve. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Úřad reguluje cenu tepelné energie způsobem věcného usměrňování cen. Cenové rozhodnutí zveřejní Úřad nejpozději 30 dnů 3 měsíce před dnem nabytí jeho účinnosti.	Neakceptováno Znění vyhlášky je v souladu s platným zněním energetického zákona.
E.ON Di	38.	Obecná připomínka	Návrh „Vyhlášky o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství“ (dále jen návrh „Vyhlášky“) není v souladu se „Zprávou Energetického regulačního úřadu o metodice regulace na IV. regulační období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství“ (dále jen „Metodika“). Energetický regulační úřad (ERÚ) zveřejnil „Metodiku“ dne 16. 2. 2015, po více než 2 měsících konzultací a vypořádání připomínek vznesených relevantními subjekty v rámci veřejného konzultačního procesu. Předkládaný návrh vyhlášky by přitom měl principy regulace zveřejněné ve zmíněné metodice rozpracovat do podoby prováděcího právního předpisu, protože Vyhláška je prováděcím legislativním předpisem pro definici postupů a způsob regulace cen zejména za situace, že Energetický zákon způsob regulace nestanovuje. Musíme konstatovat, že návrh Vyhlášky: a) Některé parametry definuje jiným způsobem, než jaký byl výsledek konzultačního procesu při tvorbě Metodiky, čímž se zásadně mění hodnoty některých parametrů, resp. dochází k nerespektování Metodiky ze strany ERÚ (příklad – regulovaná báze aktiv, ...) b) Některé z parametrů, které byly v Metodice podrobně popsány a jejich hodnoty byly již definovány, v návrhu Vyhlášky zcela chybí (příklad - míra výnosnosti regulační báze aktiv a hodnoty parametrů		Žádáme Energetický regulační úřad o vysvětlení důvodů poměrně široké kolize mezi Metodikou zveřejněnou ERÚ 16. 2. 2015 a návrhem Vyhlášky.	Neakceptováno Podle názoru ERÚ není regulační vyhláška v rozporu s projednávanou metodikou regulace pro IV. regulační období. Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti, hodnota faktoru efektivity a váhy indexů cen budou oznámeny spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období

		jejího výpočtu, hodnota faktoru efektivity, váhy indexů cen...) Nerozumíme tomuto postupu i s ohledem na to, že řadu parametrů musí ERÚ oznámit regulovaným subjektům 6 resp. 5 měsíců před zahájením IV. regulačního období tj. do konce června nebo července r. 2015 (pokud má být IV. regulační období zahájeno rokem 2016). V meziresortním připomínkovém procesu k textu Vyhlášky již nebude prostor pro definici a kvantifikaci parametrů regulace resp. jejich vyjednávání. K tomu sloužil veřejný konzultační proces k Metodice regulace, která klíčové prvky regulace definovala			
39.	§ 2 odst. (3)	Text § 2 odst. (3) v závěru odkazuje na § 3 odst. (5). Ten ale v předloženém návrhu obsažen není.	Pravděpodobně se jedná o formální chybu a správný odkaz má být na § 3 odst. (4).	Uvést správný odkaz na § 3 odst. (4)	Akceptováno
40.	§ 2 odst. (9)	V § 2 odst. (9) je uveden text „užívací právo k plynárenskému zařízení“	Pravděpodobně se jedná o chybu, text nepatří do Vyhlášky pro elektroenergetiku, ale pro plynárenství	Nahradit uvedený text novou formulací „užívací právo k energetickému zařízení“	Akceptováno
41.	§ 3 odst. 1 písm. a)	V § 3 odst.1 písm. a) bod 2 a písm. b) bod 2 je uvedena roční hodnota faktoru efektivity jako parametr pro regulační období jehož hodnotu má ERÚ oznámit provozovateli přenosové soustavy nejpozději 6 měsíců před začátkem regulačního období a provozovateli distribuční soustavy nejpozději 5 měsíců před začátkem regulačního období (dle § 4 odst.1 písm. a, b). Hodnota tohoto faktoru na regulační období resp. jeho roční hodnota není ve znění vyhlášky ani v její příloze č. 3 stanovena.	Faktor efektivity byl jedním z parametrů diskutovaným v průběhu konzultačního procesu při přípravě metodiky regulace. ERÚ již vypořádal připomínky regulovaných subjektů a rozhodl resp. v Metodice uvedl hodnotu tohoto parametru na regulační období ve výši 3 % což při matematickém přepočtu znamená 1,01% ročně.	V textu vyhlášky a v příloze č. 3 doplnit toto znění: „Hodnota faktoru efektivity je na regulační období stanovena ve výši 3 %, z toho plynoucí roční hodnota je 1,01%“	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, hodnota faktoru efektivity bude oznámena spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl

					<p>uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.</p>
42.	<p>§ 3 odst. 1 písm. b</p>	<p>V § 3 odst.1 písm.b) bod 3 a 4 je uvedena váha indexu cen podnikatelských služeb a váha indexu spotřebitelských cen roční hodnota faktoru efektivity jako parametry pro regulační období jehož hodnotu má ERÚ oznámit provozovateli distribuční soustavy nejpozději 5 měsíců před začátkem regulačního období (dle § 4 odst.1 písm. b). Váhy zmíněných indexů na regulační období nejsou ve znění Vyhlášky ani v její příloze č. 3 stanoveny.</p>	<p>Váha těchto indexů byla diskutována v průběhu konzultačního procesu při přípravě metodiky regulace. ERÚ již vypořádal připomínky regulovaných subjektů a rozhodl, resp. v Metodice uvedl hodnotu těchto vah. Jejich uvedení ve Vyhlášce je jen potřebným dokladem transparentnosti a jednoznačnosti postupu regulace.</p>	<p>V textu vyhlášky uvést konkrétní hodnoty vah p_{IPS} indexu cen podnikatelských služeb a p_{CPI} indexu spotřebitelských cen tak, jak jsou uvedeny v textu Metodiky.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, hodnoty vah budou oznámeny spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období.</p> <p>ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační</p>

						vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.
43.	§ 3 odst. 1 písm. b	V § 3 odst.1 písm. b) v bod 6 je uvedena výchozí hodnota regulační báze aktiv (RAB) jako parametr pro regulační období jehož hodnotu má ERÚ oznámit provozovateli distribuční soustavy nejpozději 5 měsíců před začátkem regulačního období (dle § 4 odst.1 písm. b). Způsob výpočtu výchozí hodnoty RAB ani jeho hodnota však v návrhu „Vyhlášky“ obsaženy nejsou. V příloze č. 3 části Zisk je naprosto velmi nekonkrétně definována <i>RAB_{de0} [Kč] - výchozí hodnota regulační báze aktiv provozovatele distribuční soustavy sloužících k zajištění distribuce elektřiny stanovená Úřadem na základě vývoje hodnoty regulační báze aktiv v předchozím regulačním období.</i> Taková definice resp. způsob výpočtu výchozí hodnoty RAB není kvantifikovatelná a je v rozporu s definicí v Metodice regulace.	Výchozí hodnota RAB byla jedním z parametrů diskutovaného v rámci konzultačního procesu při přípravě metodiky regulace. ERÚ již vypořádal připomínky regulovaných subjektů a rozhodl o způsobu výpočtu výchozí hodnoty RAB v Metodice regulace. Proto je naprosto nepřijatelné uvést ve Vyhlášce o tak důležitém parametru pouze výše zmíněnou nejednoznačnou definici. Nesplňuje to podmínku transparentnosti resp. předvídatelnosti tohoto parametru.	V textu vyhlášky a v příloze č. 3 doplnit toto znění: „Výchozí hodnota regulační báze aktiv je stanovena ve výši plánované hodnoty regulační báze aktiv v roce 2015.“	Akceptováno	
44.	§ 3 odst. 1 písm. a	V § 3 odst.1 písm. a) bod 6 a písm. b) bod 7 je uvedena míra výnosnosti regulační báze aktiv jako parametr pro regulační období jehož hodnotu má ERÚ oznámit provozovateli přenosové soustavy nejpozději 6	Míra výnosnosti aktiv (WACC) byla stěžejním parametrem konzultačního procesu při přípravě metodiky regulace. ERÚ již vypořádal připomínky regulovaných	V textu vyhlášky při výčtu parametrů sdělovaných před regulačním obdobím uvést hodnotu míry výnosnosti ve výši 7,95 %. V samostatné příloze uvést podrobnější způsob výpočtu míry	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti bude oznámena spolu	

		<p>měsíců před začátkem regulačního období a provozovateli distribuční soustavy nejpozději 5 měsíců před začátkem regulačního období (dle § 4 odst.1 písm. a, b). Způsob výpočtu míry výnosnosti (WACC) ani jeho hodnota však v návrhu „Vyhlášky“ obsaženy nejsou. Pouze v příloze č. 3 části Zisk je naprosto nedostatečně definována míra výnosnosti regulační báze aktiv: <i>MVdei [%]- míra výnosnosti regulační báze aktiv pro držitele licence na distribuci elektřiny stanovená Úřadem pro regulovaný rok i,</i></p>	<p>subjektů a rozhodl o způsobu výpočtu WACC i jeho hodnotě v Metodice regulace. Rozhodl také, že WACC je parametrem jehož nominální hodnota 7,95 % je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neměnná po celé regulační období (pokud nedojde ke změně sazby daně z příjmu právnických osob) • totožná pro přenos i distribuci elektřiny <p>Návrh Vyhlášky také zcela postrádá bližší určení parametrů, ze kterých je hodnota míry výnosnosti počítána a také nestanovuje způsob jejího výpočtu. Míra výnosnosti regulační báze aktiv je velmi důležitý parametr, který zásadním způsobem ovlivňuje zajištění návratnosti investic, jako jednu ze základních zákonných podmínek regulace. Proto je naprosto nepřijatelné uvést o tak důležitém parametru pouze jednu větu ve Vyhlášce zejména, když jeho podoba je již definována v Metodice regulace. Nesplňuje to podmínku transparentnosti resp. předvídatelnosti jednoho ze stěžejních prvků regulačních podmínek.</p>	<p>výnosnosti regulační báze aktiv jako váženého průměru nákladů na kapitál před zdaněním, včetně způsobu určení a zjištění jednotlivých parametrů pro výpočet tak, jak je to popsáno v kapitole 2.5. Metodiky regulace a to včetně výsledné hodnoty 7,95% pro sektor elektroenergetiky.</p>	<p>s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období</p> <p>ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by neměly být uvedeny v regulační vyhlášce. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.</p>
45.	§ 9 odst. (1)	<p>V § 9 odst. (1) je věta <i>“Stavem fondu rozvoje a obnovy se pro účely této vyhlášky rozumí rozdíl mezi skutečnými přeceněnými odpisy a</i></p>	<p>V textu Vyhlášky není, kromě zmíněné věty, používaný výraz přeceněný majetek, přeceněné odpisy, ani nikde není</p>	<p>Zmíněnou větu doporučujeme nahradit větou následující: <i>“Stavem fondu rozvoje a obnovy se pro účely této vyhlášky rozumí</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Výpočet je uvedený v příslušných přílohách.</p>

		<i>skutečnými aktivovanými investicemi.</i> “ Doporučujeme tuto větu upravit, resp. použít vhodnější terminologii.	vysvětlen obsah toho výrazu. S ohledem na tuto skutečnost považujeme za vhodnější odstranit výraz „přeceněnými“ a nahradit ho slovem „uznanými v regulaci“	<i>rozdíl mezi skutečnými odpisy uznanými v regulaci a skutečnými aktivovanými investicemi.</i> “	
46.	§ 10 odst. (3)	V § 10 odst. (3) je uvedeno: „Skutečná hodnota investičního rozvojového faktoru stanovena v souvislosti s korekčními faktory za regulované roky 2014 a 2015 nebude zahrnuta do parametru regulační báze aktiv a souvisejících hodnot odpisů pro příslušné regulované roky.“ Problematika Investičního rozvojového faktoru, resp jeho vypořádání se týká také přílohy č.3 - výpočet $O_{dxeirfi}$, výpočet ΔRAB , přílohy č. 7 část C odst.5. Zmíněné části Vyhlášky jsou v rozporu s již projednanou a uzavřenou Metodikou regulace a také se zněním návrhu Vyhlášky pro Plynárenství, která je nyní také předmětem konzultačního procesu. Ze vzorců uvedených v návrhu Vyhlášky pro sektor elektroenergetiky nevyplývá, že předmětem vypořádání korekčního faktoru v odpisech i v zisku je investiční rozvojový faktor, poskytnutý v r. 2014 a 2015 vypořádán po zdanění – což je ale uvedeno v Metodice regulace.	IRF poskytnutý v roce i-2 má být korektně vypořádán bez DPPO jednorázově v odpisech rok i a v zisku za roky i-2 a i-1. Jeho uplatnění v ΔRAB a tedy v zisku roku i je tak duplicitní a je v rozporu se zásadami a vzorci uvedenými ve „Zprávě o metodice regulace“. Vypořádání IRF by mělo respektovat „Zprávu o metodice regulace“, kde je uvedeno, že skutečná hodnota IRF_{2014} a IRF_{2015} je po odečtení DPPO. Vzorcem zkalkulovaná hodnota má snižovat zisk, jak je správně uvedeno v Příloze 3, a ne vstupovat do delta RAB, což by znamenalo dodatečnou eliminaci v zisku z již odepsané hodnoty.	Považujeme za nezbytné dát do souladu vyjmenovaná ustanovení návrhu Vyhlášky pro elektroenergetiku s Metodikou regulace a s návrhem Vyhlášky pro plynárenství, tj. takto: Vzorec pro zisk uvedený v Příloze 3 $Z_{xdei} = MV_{dei}/100 \times (RAB_{dei} + NI_{dxepli}) + KF_{dxezi} + KF_{dxenii} - KF_{dxezirfi}$ zůstává v platnosti beze změn, stejně jako vzorce pro RAB. Vzorec $\Delta RAB_{det} = IA_{depl} - VM_{depl} - O_{depl} \times K_{depl} - IRF_{deski-2}$ Je potřeba změnit takto: $\Delta RAB_{det} = IA_{depl} - VM_{depl} - O_{depl} \times K_{depl}$ V příloze č. 7, část C, odstavec (5) pak doporučujeme upravit vzorec pro KF_{dxezi} (správně by mělo být $KF_{dxezirfi}$) tak, že IRF bude snížen o příslušnou část odpovídající sazbě daně z příjmu – vynásoben koeficientem 1-T. Za vzorec pro hodnotu povolených odpisů uvedený v příloze č. 3 $(O_{dxei} = O_{dxepli} + KF_{dxeoi} - O_{dxeirfi})$ doplnit,	Neakceptováno Navržena nová formulace.

				„kde $O_{dxairfi} = IRF_{dxeski-2} \times (1-T)$ T je daňová sazba DPPO platná pro rok i-2“.	
47.	Text Vyhlášky	V textu Vyhlášky se několikrát opakuje spojení „změna zůstatkové hodnoty aktiv“ a sice v: příloze č. 3 při definici KF_{deRABt} a KF_{dxezi} , v příloze č 7 část C) úvodní text k odstavcům (2) a (3), a také při definici KF_{dxezi}	Domníváme se, že uvedené slovní spojení je logicky a terminologicky nesprávné.	Nahradit uvedené slovní spojení správným „změna hodnoty regulační báze aktiv“	Akceptováno
48.	Příloha č. 3 a Příloha č. 7	Opravit text „korekční faktor povolených nedokončených rozvojových investic“ v Příloze č. 3 definice KF_{dxenii} a v Příloze č. 7, část C), odst. (4)	Domníváme se, že uvedené slovní spojení je logicky a terminologicky nesprávné.	Nahradit uvedené slovní spojení správným „korekční faktor zisku z hodnoty povolených nedokončených investic“	Akceptováno
49.	Příloha č. 3	V závěru přílohy č. 3 části je nově uveden postup vyhodnocování fondu obnovy a rozvoje FORdei zaváděného dle § 9, aniž by zde byl uveden jeho vliv na regulaci či konkrétně popsáno jeho další využití. Jeho zavedení nerozporujeme, ale musíme upozornit, že jeho zavedení a následné využití tak, jak je popsáno v Metodice může být důvodem pro neopodstatněný růst regulovaných cen.	Je možné, že regulované subjekty v zájmu toho, aby se vyhnuly negativnímu vlivu tohoto fondu v budoucnosti, budou investovat do regulovaných aktiv nad rámec odpisů i v letech, ve kterých nebudou mít objektivní důvody pro takové investice. To může neopodstatněně zvyšovat regulované ceny.	Znovu zvážit a případně přehodnotit zavedení fondu rozvoje a obnovy v navrhované podobě.	Neakceptováno Fond obnovy a rozvoje je navržen jako mechanismus motivující provozovatele přenosové soustavy a distribučních soustav využít odpisy uznané v regulaci jako zdroj financování obnovy a rozvoje soustavy, a to v časovém období minimálně 15 let..
50.	Příloha č. 7	V příloze č. 7 části C kapitolách 1, 2, 3 a 6 uvedeny některé vzorce anebo podmínky dvakrát.	Jedná se pravděpodobně o formální chybu v důsledku kopírování textů.	Odstranit přebytečné vzorce a texty. Např. vzorec pro výpočet korekčního faktoru odpisů a podmínku $i \geq 3$.	Akceptováno
51.	Příloha č. 7	V příloze č. 7 části C je pro výpočet korekčního faktoru regulační báze aktiv a korekčního faktoru zisku využíván plánovaný koeficient přecenění i pro skutečné hodnoty.	Správnější by pravděpodobně bylo při těchto výpočtech využívat pro přepočet skutečných hodnot odpisů koeficientu přecenění zjištěného ze skutečných hodnot.	Zvážit a případně zavést při výpočtu korekčních faktorů regulační báze aktiv a zisku pro přepočet skutečných odpisů i koeficient přecenění vycházející ze skutečných hodnot.	Neakceptováno Není možné vypočítat skutečný koeficient přecenění použitím skutečné hodnoty RAB, která se vypočítá použitím tohoto

						koeficientu – dojde k zacyklení výpočtu.
52.	Příloha č. 7	Příloha č. 7, bod C) odstavec (1) – výpočet korekčního faktoru odpisů – rozšíření způsobu výpočtu	Výpočet korekčního faktoru odpisů počítá pouze s variantou, že skutečné odpisy jsou menší nebo rovny plánovaným hodnotám odpisů. V praxi však může dojít k situaci, že skutečné odpisy budou také vyšší než plánované. Vyhláška navíc hodnotí skutečné a plánované investice a z toho plynoucí odpisy po napěťových hladinách. Tento přístup je odlišný od zveřejněné Metodiky, která vyhodnocuje odpisy jako celek – bez rozlišení napěťových hladin. Z důvodu konzistence Metodiky a Vyhlášky je nutné zachovat přístup z již schválené Metodiky. Navíc je postup navrhovaný Vyhláškou neproveditelný v situacích, kdy budeme z různých důvodů měnit zařazení staveb do plánu z různých důvodů.	Z výpočtu korekčního faktoru odpisů odstranit index „x“, to znamená vypočítat korekční faktor bez rozlišení na napěťové hladiny a teprve poté ho rozdělit dohodnutým poměrem na jednotlivé napěťové úrovně.. Pro úpravu korekčního faktoru odpisů pro případ, že skutečné odpisy jsou vyšší než plánované ($O_{deski-2} > O_{depli-2}$) použít následující vzorce: $(O_{deski-2} - O_{depli-2}) > 0 \text{ nebo } \frac{O_{depli-2}}{O_{deski-2}} \leq 1,05$ platí, že $KF_{deoi} = (O_{deski-2} - O_{depli-2}) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}, \text{ pro } i \geq 3$	Akceptováno	
53.	Příloha č. 7	V příloze č. 7 části C kapitole 8 odst. a je pro výpočet nákladového korekčního faktoru využito rozdílu skutečných výnosů za použití sítí provozovatele distribuční soustavy a skutečně vynaložených nákladů na nákup silové elektřiny na pokrytí ztrát v distribuční soustavě, což je zřejmě opačný postup, než je potřeba s ohledem na zahrnutí tohoto korekčního faktoru do nákladů v příloze 3. Vyhodnocování	S ohledem na skutečnost, že korekční faktor se připočítává k nákladům pak, by jeho základ měl činit rozdíl skutečně vynaložených nákladů na nákup silové elektřiny na pokrytí ztrát v DS a skutečných výnosů za použití sítí provozovatele DS. Vyhodnocování tohoto korekčního faktoru podle napěťových hladin je	Základem nákladového korekčního faktoru by měl být rozdíl skutečně vynaložených nákladů na nákup silové elektřiny na pokrytí ztrát v DS a skutečných výnosů za použití sítí provozovatele DS. Nákladový korekční faktor vyhodnocovat jako celek a teprve následně ho rozdělit do napěťových hladin v poměru skutečně dosažených ztrát.	Akceptováno částečně Příloha č. 7 a příloha č. 3 jsou uvedeny do souladu. Nákladový korekční faktor se v návrhu vyhlášky jako celek vyhodnocuje s následným rozdělením do napěťových hladin.	

			korekčních faktorů je předpokládáno podle napět'ových hladin, což nemusí být zcela objektivní.	nevhodné, protože skutečně dosažené ztráty podle napět'ových hladin se mohou značně lišit od plánovaných v důsledku událostí, které má PDS jen malou šanci ovlivnit.		
PREdi	54.	§ 2 odst. (3)	V závěru bodu je uveden odkaz pro postup při regulaci ceny za distribuci elektřiny provozovatele lokální distribuční soustavy podle § 3 odst. 5. Podle našeho názoru je chybně uveden odstavec 5 místo odkazu na odstavec 4.	(3) Úřad reguluje ceny za distribuci elektřiny provozovatele regionální distribuční soustavy postupem podle regulačního vzorce uvedeného v přílohách č. 3 a 4 k této vyhlášce a ceny za distribuci elektřiny provozovatele lokální distribuční soustavy podle § 3 odst. 5 4 .	Akceptováno	
	55.	§ 2 odst. (9)	Vzhledem k tomu, že se celý návrh vyhlášky vztahuje na odvětví elektroenergetiky a teplárenství, je chybně uvedeno užívací právo k plynárenskému zařízení a má zde být uvedeno užívací právo k elektroenergetickému zařízení (jak je již použito v § 6 odst. (2)) nebo alespoň právo k energetickému zařízení.	(9) Ustanovení této vyhlášky týkající se nájmu se použijí obdobně pro pacht nebo jiné užívací právo k plynárenskému elektroenergetickému zařízení, k němuž držitel licence nemá vlastnické právo....“	Akceptováno	
	56.	§ 9 odst. 1 a Příloha č. 3	V ustanovení je specifikováno, že stav fondu obnovy a rozvoje se určí jako rozdíl mezi skutečnými přeceněnými odpisy a skutečnými aktivovanými investicemi. Podle našeho názoru je nutné přesněji specifikovat, o jaké odpisy, resp. aktivované investice se jedná. Pokud jde o pohled jakékoli společnosti, jednalo by se o hodnoty účetní. Označení „přeceněné“ u odpisů není vhodné vůbec, neboť může být zavádějící (např. Jsou odpisy přeceněné v devadesátých letech stále označovány za přeceněné? Pokud společnost odpisy nikdy nepřecenila, pak pro něj stanovování fondu neplatí?). Vzhledem ke skutečnosti, že fond je stanovován regulovaným společností, je nutné využívat pro výpočet stavu fondu obnovy a rozvoje hodnoty skutečné, ovšem vykázané v souladu s pravidly regulace. Skutečné odpisy, resp. aktivované investice uvedené v účetnictví společností (vykazované ve finančních výkazech) neodpovídají hodnotám, které se využívají v regulaci, neboť a) jsou pro účely regulace upravovány o hodnoty z majetku pořízeného formou finančního leasingu;	„... Úřad eviduje stav fondu obnovy a rozvoje u provozovatele přenosové a distribuční soustavy v rozhodném období. Stavem fondu obnovy a rozvoje se pro účely této vyhlášky rozumí rozdíl mezi skutečnými přeceněnými odpisy a skutečnými aktivovanými investicemi. ...“	Akceptováno	

		b) v letech 2010 až 2015 byly pro účely regulace využívány odpisy vykázané ve výkazu 12-N1, tudíž neobsahovaly veškeré odpisy společnosti, jejich část byla vykázána v režijních nákladech.		
57.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) – výchozí hodnota povolených nákladů	Podle ustanovení má být výchozí hodnota povolených nákladů stanovena jako aritmetický průměr hodnot dosažených skutečných nákladů za roky 2012 a 2013. Z této formulace však není zřejmé, o jaké skutečné náklady se jedná (celkové, provozní atd.). Předpokládáme, že jde o skutečné náklady vykázané na základě definice povolených a nepovolených nákladů, tedy ve formě využívané v regulaci. Požadujeme doplnit ustanovení minimálně o odkaz na vyhlášku o regulačním výkaznictví, podle které byly tyto náklady vykázány.	„... PN_{dex0} [Kč] je výchozí hodnota povolených nákladů provozovatele distribuční soustavy nezbytných k zajištění distribuce elektřiny na jednotlivých napěťových úrovních stanovená jako aritmetický průměr hodnot dosažených skutečných nákladů za roky 2012 a 2013 vykázaných v letech 2013 a 2014 v souladu s jiným právním předpisem^{x)} upravených eskalačním faktorem na časovou hodnotu roku 2015, ...“	Akceptováno
58.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) – výchozí hodnota regulační báze aktiv	Z navržené definice pro výchozí hodnotu RAB nevyplývá zcela jasně, jakým způsobem nebo v jaké hodnotě bude stanovena. Zpráva o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství hovoří o „plánované hodnotě regulační báze aktiv v roce 2015“, což podle našeho názoru také není přesné vyjádření do právního předpisu.	„... RAB_{de0} [Kč] je výchozí hodnota regulační báze aktiv provozovatele distribuční soustavy sloužících k zajištění distribuce elektřiny stanovena Úřadem na základě vývoje hodnoty regulační báze aktiv v předešlém regulačním období ve výši regulační báze aktiv roku 1,... “	Akceptováno
59.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) – míra výnosnosti regulační báze aktiv	Stanovení parametru míry výnosnosti není nijak specifikováno (a to ani fakt, že bude stanovena na základě metodiky WACC a vstupy budou s výjimkou sazby daně z příjmu právnických osob po celé regulační období neměnné), ačkoli metodika na IV. regulační období byla projednána a odsouhlasena. Výše uvedené skutečnosti jsou natolik významné, že je požadujeme doplnit.	„... MV_{dei} [%] je míra výnosnosti regulační báze aktiv pro držitele licence na distribuci elektřiny stanovena Úřadem pro regulovaný rok i na základě metodiky vážených průměrných nákladů na kapitál (WACC) vztahem ...“ Dále požadujeme doplnit vzorec pro výpočet WACC včetně popisu a číselného vyjádření vstupů tak, aby bylo možné míru výnosnosti na základě těchto údajů dopočítat.	Neakceptováno Regulační vyhláška nastavuje pouze rámec regulace, míra výnosnosti bude oznámena spolu s ostatními parametry regulačního vzorce pro regulační období. ERÚ je přesvědčen, že oznamované parametry, ať už na regulační období, nebo na regulovaný rok, by

					neměly být uvedeny v regulační vyhlášce a to ani nepřímo pomocí hodnot, ze kterých by bylo možné oznamované parametry dopočítat. Tyto parametry jsou oznamovány právě z důvodu, že nejsou obsaženy ve vyhlášce. V případě, že by bylo nutné reagovat na aktuální situaci na trhu změnou některého z parametrů, který by byl uveden ve vyhlášce jako konkrétní definovaná hodnota, bylo by nutné novelizovat regulační vyhlášku. Z důvodu poměrně dlouhého legislativního procesu by však mohlo vznikat riziko, že nutná změna parametru by neproběhla včas. K dopřesnění obecného popisu postupu uvedeného ve vyhlášce slouží metodika regulace.
60.	Příloha č. 3 – plánovaný koeficient přecenění regulační báze aktiv	Parametr plánovaný koeficient přecenění regulační báze aktiv se nestanovuje na jednotlivých úrovních napětí, uvedený vzorec však v označení proměnných úrovně napětí obsahuje.	<p>„... $k_{depl t}$ [-] vyjadřuje plánovaný koeficient přecenění regulační báze aktiv provozovatele distribuční soustavy pro rok t stanovený vztahem</p> $k_{dexpt t} = \frac{RAB_{det-1}}{ZHA_{dexpt-1}}$ <p>$k_{depl t} = \frac{RAB_{det-1}}{ZHA_{depl t-1}}$ pro $t=l+i$, ..“</p>	Akceptováno	
61.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) –	Pokud chápeme formulaci „za podmínky kladného stavu parametru fond obnovy a rozvoje“ správně, měla by podmínka vyjadřovat, že parametr nedokončených investic bude uznán pouze v případě, že	<p>„... $NI_{dexpt i}$ [Kč] je plánovaná kumulovaná hodnota nedokončených rozvojových</p>	Akceptováno	

	plánovaná kumulovaná hodnota nedokončených investic	nebude společnost za předchozí období vykazovat neproinvestované odpisy. Pokud je tato úvaha správná, pak si návrh vyhlášky odporuje, neboť při současném popisu výpočtu stavu fondu nebudou vykazovány neproinvestované odpisy v případě, že stav bude nulový nebo záporný.	investic provozovatele distribuční soustavy, kterými se rozumí jednotlivé nedokončené rozvojové investice s plánovanou dobou pořízení delší než 2 roky (24 měsíců) a celkovou plánovanou cenou investice vyšší než 0,5 mld. Kč, za podmínky kladného záporného stavu parametru fond obnovy a rozvoje, schválená Úřadem pro rok i,...“	
62.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) – plánovaná kumulovaná hodnota nedokončených investic	Vzhledem k tomu, že společnost PREdistribuce, a. s., má mizivý objem investic specifikovaných parametrem nedokončených investic a investiční program společnosti je nastaven takovým způsobem, který umožňuje nedokončené investice v roce zainvestování (max. v dalším roce) aktivovat, považujeme zařazování nedokončených investic v tomto případě za zbytečně administrativně náročné v poměru k danému užitku, který by z daného kroku vznikne. Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby zařazení nedokončených investic nebylo automatické, ale probíhalo na žádost společnosti.	„...NI _{dxepti} [Kč] je plánovaná kumulovaná hodnota nedokončených rozvojových investic provozovatele distribuční soustavy, kterými se rozumí jednotlivé nedokončené rozvojové investice s plánovanou dobou pořízení delší než 2 roky (24 měsíců) a celkovou plánovanou cenou investice vyšší než 0,5 mld. Kč, za podmínky kladného záporného stavu parametru fond obnovy a rozvoje, schválená Úřadem po předchozí žádosti provozovatele distribuční soustavy „...“	Akceptováno
63.	Příloha č. 3 (obdobně Příloha č. 1) – fond obnovy a rozvoje	<i>Podrobné odůvodnění je uvedeno v bodu, který se týká § 9 odst. (1).</i>	„... kde O _{desk-2} [Kč] je skutečná hodnota odpisů dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku provozovatele distribuční soustavy sloužícího k zajištění distribuce elektřiny vykázaná v souladu s jiným právním předpisem^{x)} pro rok t-2, IA _{desk-2} [Kč] je skutečná hodnota aktivovaných investic provozovatele distribuční soustavy vykázaná v souladu s jiným právním předpisem^{x)} pro rok t-2.	Akceptováno

				...“	
64.	Příloha č. 7 – korekční faktor odpisů	<p>Korekční faktor odpisů je ošetřen v případě, že bude záporný nebo roven nule a poměr plánovaných a skutečných odpisů bude větší než 1,05.</p> <p>Popis korekčního faktoru odpisů však má obsahovat ještě podmínku pro případ, že bude kladný nebo podíl plánovaných a skutečných odpisů bude menší nebo roven 1,05.</p>		<p>„... MV_i [%] je míra výnosnosti regulační báze aktiv pro držitele licence na distribuci elektřiny pro regulovaný rok stanovená Úřadem podle metodiky váženého průměru nákladů na kapitál před zdaněním pro rok $i-1$,</p> <p>pokud</p> $\left(O_{dxeski-2} - O_{dxepli-2} \right) > 0 \text{ nebo } \frac{O_{dxepli-2}}{O_{dxeski-2}} \leq 1,05 ,$ <p>platí, že</p> $KF_{dxeoi} = \left(O_{dxeski-2} - O_{dxepli-2} \right) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100} , \text{ pro } i \geq 3.$	Akceptováno
65.	Příloha č. 7 bod C) (4) (obdobně bod B) (4)) – korekční faktor nedokončených investic	<p>V případě vzorce pro zisk navrženého v následující podobě, tzn. $Z_{dxei} = \frac{MV_{dei}}{100} \times (RAB_{dxei} + NI_{dxepli}) + KF_{dxezi} + KF_{dxenii} - KF_{dxezirfi}$,</p> <p>vzorec pro korekční faktor nedokončených rozvojových investic není navržen správně, neboť neobsahuje výnosovou míru, kterou je nutné daná aktiva násobit, aby bylo možné tento korekční faktor zařadit přímo do zisku.</p> <p>Pokud by měl vzorec korekčního faktoru nedokončených rozvojových investic zůstat v navržené podobě, musel by být tento parametr zařazený ve vzorci zisku do parametru nedokončených investic.</p>		<p>„... (4) Korekční faktor nedokončených rozvojových investic provozovatele distribuční soustavy na jednotlivých napěťových úrovních KF_{dxenii} v Kč zohledňující rozdíl mezi skutečnou a plánovanou kumulovanou hodnotu nedokončených rozvojových investic v roce $i-2$, aplikovaný od roku $i \geq 3$</p> $KF_{dxenii} = \left(NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2} \right) \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100}$ $KF_{dxenii} = \left(NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2} \right) \times \frac{MV_{dei-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-2}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100} + \left(NI_{dxeski-2} - NI_{dxepli-2} \right) \times \frac{MV_{dei-1}}{100} \times \frac{PPI_{i-1}}{100} ,$ <p>pro $i \geq 3$, kde...“</p>	Akceptováno
66.	Korekční faktor RAB a korekční faktor	<p>Příloha č. 1</p> <p>Příloha č. 3</p> <p>Příloha č. 7 bod B) (2)</p>	Z výpočtu vyplývá, že je změna počítána jako rozdíl mezi aktivovanými	<p>„... zohledňující rozdíl mezi skutečnou a plánovanou změnou zůstatkové hodnoty <u>regulační báze</u></p>	Akceptováno

		zisku	Příloha č. 7 bod C) (2) Příloha č. 7 bod B) (3) Příloha č. 7 bod C) (3)	investicemi, vyřazeným majetkem a odpisy, které jsou však upraveny o koeficient přecenění. Jedná se tedy o změnu regulační báze aktiv, neboť změna zůstatkové hodnoty aktiv by byla počítána bez úpravy odpisů koeficientem přecenění.	aktiv provozovatele ...“	
67.	Investiční rozvojový faktor	Podle našeho názoru není zcela jednoznačné a zřejmé, jakým způsobem se mělo a má nakládat s parametrem IRF. V letech 2014 a 2015, tedy v období velice nízké míry výnosnosti, byl tento parametr přiznán jako motivační pobídka k investicím, ovšem nebyl zcela dořešen mechanismus, jestli a jakým způsobem se s ním pracuje v rámci aktiv a odpisů a jakým způsobem by měl být v dalších letech vypořádán. Společnost PREdistribuce, a. s., považuje přiznané finanční prostředky v rámci parametru IRF v roce 2014 jako finanční výpomoc, kterou musí vrátit a zaplatit za ni příslušnou časovou hodnotu peněz. Vzhledem k tomu, že neshledáváme žádný důvod pro postupné vrácení prostředků z IRV, doporučujeme jednorázové vypořádání IRF v roce 2016, přičemž z pohledu matematického vypořádání je nutné IRF 2014 považovat za finanční půjčku s přímým dopadem do upravených povolených výnosů, tzn. tržeb a zisku společnosti. Tato půjčka by měla být vrácena jednorázově (odečtena od PV) v roce 2016. V případě důsledného přístupu by tato částka měla být také ponížena o daň odvedenou do státního rozpočtu. Za poskytnutí půjčky musí společnost zaplatit úrok za období let 2014 a 2015, kdy je výše úroku odvislá od hodnoty indexu CPI pro tyto roky. Odečtení dotace v roce 2016 by bylo nejvhodnější provést v položce korekčního faktoru IRF ve vzorci pro výpočet UPV.	Vypustit ustanovení § 3 odst. (3) písm. a) bod 6. a bod. 25, § 3 odst. (3) písm. b) bod 6. a bod. 24. Příloha č. 3 (obdobně příloha č. 1) Ve vztahu $O_{dxei} = O_{dxepli} + KF_{dxeoi} - O_{dxeirfi}$ odstranit člen $O_{dxeirfi}$ a odstranit definici parametru $O_{dxeirfi}$. Ve vztahu $Z_{dxei} = \frac{MV_{dei}}{100} \times (RAB_{dxei} + NI_{dxepli}) + KF_{dxezi} + KF_{dxezii} - KF_{dxezirfi}$ odstranit člen $KF_{dxezirfi}$. Ve vztahu $\Delta RAB_{det} = IA_{depl} - VM_{depl} - O_{depl} \times k_{depl} - IRF_{deski-2}$ odstranit člen $IRF_{deski-2}$ a odstranit definici parametru $IRF_{deski-2}$ a $KF_{dxezirfi}$. Příloha č. 7 Bod C) (5) (obdobně bod B) (5) vypustit. Bod C) (6) (obdobně bod B) (6)) Text celého bodu nahradit textem: „...“ <u>(6) Korekční faktor investičního rozvojového faktoru provozovatele distribuční soustavy na jednotlivých napětíových úrovních $KF_{dxeirfi}$ v Kč zohledňující splátku</u>	Akceptováno s úpravou		

					<u>investičního rozvojového faktoru v roce i-2 stanovený vztahem</u> $KF_{dxeirfi} = IRF_{dxepli-2} \times \frac{CPI_{i-2}}{100} \times \frac{CPI_{i-1}}{100}$ <u>, pro i-1 a 2.</u>	
Teplárenské sdružení ČR	68.	Obecná připomínka	Domníváme se, že s konzultačním procesem k vyhlášce o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství by bylo vhodné posečkat alespoň do doby, než proběhne třetí čtení novely energetického zákona, protože změna zákonné úpravy může vyvolat potřebu úpravy vyhlášky. Ze změny zákonné úpravy mohou vzniknout další připomínky, které nebylo možné v tomto konzultačním procesu uplatnit.			Neakceptováno Vyhláška je v souladu s platným zněním energetického zákona.
	69.	§ 8	V § 8 navrhuje na konec věty doplnit slova „nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.“, alternativně navrhuje § 8a přílohu 8 zcela vypustit bez náhrady a zbylé paragrafy přechíslovat.	Metoda dělení nákladů uvedená v příloze č. 8 k vyhlášce nemůže být univerzálně platná pro všechny položky společných nákladů kombinované výroby elektřiny a tepla. Pro každou nákladovou položku je vhodné hledat odpovídající rozvrhovou základnu, která co nejvíce odpovídá realitě. Například dělení stálých nákladů obvykle není vhodné odvozovat od výroby nebo spotřeby tepla v daném období. Kogenerační zdroj i v letní úplné odstávce musí každý měsíc dělit odpisy, opravy, nebo mzdy. Stejně problémy by vznikly u špičkových kogeneračních zdrojů, kde v případě, že není dodávka tepla, by nebylo možné do kalkulace zahrnout většinu roku vůbec žádné náklady. I při běžném letním provozu kogeneračního zdroje bez úplné odstávky by docházelo ke zkreslení nákladů	V § 8 na konec věty doplnit slova „nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.“, alternativně § 8 a přílohu 8 zcela vypustit a zbylé paragrafy přechíslovat.	Akceptováno s úpravou

				<p>přiřazených výrobě tepelné energie, protože opravy lze provádět téměř výhradně v létě, ale koeficient Beta je v těchto měsících velmi nízký. Tepelná energie by se tak téměř nepodílela na úhradě celoročních nákladů na opravy. Navrhované dělení stálých nákladů by také vneslo silnější volatilitu do cenotvorby tepla, protože snižování výroby elektřiny při stávajícím poklesu cen silové elektřiny by se přímo promítalo do ceny tepla pro zákazníky. Prováděcí právní předpis, pokud by neměl být velmi rozsáhlý, těžko může postihnout všechny možnosti, které se mohou v praxi vyskytnout. Měla by být proto dána flexibilita držitelům licence, aby mohli náklady kogenerační výroby maximálně věrohodně rozdělit a svůj přístup zdůvodnit. Tuto problematiku je případně možné řešit v rámci cenového rozhodnutí k cenám tepelné energie.</p>		
SVSE	70.	<p>K návrhu vyhlášky o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství nemáme za SVSE připomínky. Dovoluji si však poprosit, zda byste nám mohli zaslat vypořádání připomínek, a zda byste nás mohli přizvat k jejich projednávání.</p>			<p>Nejedná se o připomínku. Vypořádání připomínek bude zasláno.</p>	