

	Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Obecné, tělo vyhlášky	Přenos elektřiny	ČEPS	1. § 10 odst. 2 – nedokončené investice. V návrhu vyhlášky č. XXX/2015 Sb. o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství je uveden termín jak nedokončené investice, tak i nedokončené rozvojové investice. V návrhu vyhlášky č. XXX/2015 Sb. o regulačním výkaznictví najdeme rovněž oba termíny. Navrhujeme sjednocení pojmu z nedokončených rozvojových investic na nedokončené investice.	Účelem uznání nedokončených investic do regulace je pokrýt finanční náklady, které ponese provozovatel přenosové soustavy v případě zásadních investic, které trvají po dobu dvou a více let. Není tedy v tomto případě vhodné posuzovat, zda se jedná o obnovu či rozvoj.	V § 10 odst. 2 písm. upravit znění následovně: „V investičních výkazech se vykazují údaje o schválených nedokončených investicích.....“. Zároveň sjednotit terminologii v obou vyhláškách.	Akceptováno.
		ČEZ	1. §13 (1) - Technický výkaz 12- D1 text „které budou připojené“ a chybějící odkaz na právní předpis č. 7		Nahradit text „které budou připojené“ textem „které mají plánovaný rok připojení“. Připojení je pouze plánováno. Doplnit odkaz na jiný právní předpis ⁷⁾ , tj zákon 165/2012 o podporovaných zdrojích energie.	Akceptováno.
	Distribuce elektřiny	E.ON	1. V § 9 odst. (1) není přesně specifikováno, jaké náklady se vykazují v nákladových výkazech tak, jak je tomu v následujících odstavcích. S ohledem na dosavadní praxi a určení nákladových výkazů je pravděpodobné, že tyto výkazy mají obsahovat jen ekonomicky oprávněné náklady.	Obdobné výkazy pro licenci přenosu elektřiny mají náklady specifikované jako ekonomicky oprávněné a s ohledem na skutečnost, že náklady jsou z hlediska ekonomické oprávněnosti již děleny v nákladovém výkazu hospodářského výsledku, je logické, aby nákladové výkazy obsahovaly již jen ekonomicky oprávněné náklady jako použitelný zdroj údajů pro regulační výpočty.	Navrhujeme upravit text § 9 odst. (1) v tom smyslu, že nákladové výkazy obsahují ekonomicky oprávněné náklady a obdobným způsobem upravit i text příloh č. 2 a 6 v části „Výkazy nákladů“ a příslušné vzory výkazů.	Akceptováno.
			2. V textu vyhlášky není uveden žádný odkaz na přílohu č. 11 a jeví se tedy jako zbytečná.	Text přílohy č. 11, která má specifikovat ekonomicky oprávněné náklady je s ohledem na ustanovení § 2 písm. b) a c) zcela nadbytečný a může být matoucí v tom smyslu, že ho nelze považovat za zcela přesný opak či doplněk textu přílohy č. 12, která specifikuje náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné.	Přílohu č. 11 vypustit nebo na ni uvést odkaz v § 2 písm. b) s tím, že se jedná pouze o nezávazný, informativní seznam příkladů ekonomicky oprávněných nákladů.	Částečně akceptováno. Obě dvě přílohy tvoří jeden celek. Demonstrativní výčet určuje obdobný charakter problematiky. V §2 uveden odkaz na přílohu č. 11.
	LDS	ŽDAS,a.s. a Sdružení velkých spotřebitelů en.	1. Doporučujeme zvážit odklad návrhu vyhlášky (resp. prodloužit konzultační proces)	Doposud není schváleno výsledné znění novely energetického zákona č. 458/2000 Sb.		Neakceptováno. Vyhláška o regulačním výkaznictví reaguje zejména na: • novou metodiku pro IV. regulační období, • změnu výplaty provozní podpory POZE, která přešla od provozovatelů distribučních soustav na OTE, • Metodiku oprávněných nákladů.
			2. Navrhujeme do vyhlášky zakotvit omezení sestavování a předkládání regulačních výkazů pro provozovatele LDS v oblasti elektroenergetiky, který pro tvorbu cen distribuce používá tarify provozovatele RDS.	V současné době prochází schvalovacím řízením novela energetického zákona č. 458/2000 Sb., pokud vycházíme z navrhovaného znění této novely (viz Sněmovní tisk 351/0), tak je zde do značné míry oproti současnému znění upravena povinnost předkládání regulačních výkazů pro držitele licencí (§20), kde je dle bodu (6) uvedena povinnost sestavovat a předkládat regulační výkazy pro všechny držitele licencí bez omezení (v	např. v tomto znění: "Pokud provozovatel lokální distribuční soustavy uplatňuje pro tvorbu cen za distribuci elektřiny postup dle jiného právního předpisu ¹⁾ , sestavuje a zasílá ERÚ pouze regulační výkazy 12-T1a), 12-T1b), 12-T1c)" ¹⁾ §., odst. vyhlášky o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství č...	Akceptováno.

		Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Obecné, tělo vyhlášky	LDS	ŽDAS,a.s. a Sdružení velkých spotřebitelů en.		současnosti je tato povinnost omezena pouze na subjekty definované dle bodu (1) v §20). Pokud budeme předpokládat, že v tomto znění §20 bude novela energetického zákona schválena, tak požadavky (jednotlivé výkazy) dle navrhované vyhlášky o regulačním výkaznictví, která má vejít v účinnost 1.1.2016, budou aplikovány na všechny držitele licencí bez omezení. V oblasti elektroenergetiky je mnoho provozovatelů LDS, kteří vlastní licence na distribuci elektřiny a jsou součástí společnosti, jejíž hlavní činnost není podnikání v energetických odvětvích. Pro tvorbu cen za distribuci tito provozovatelé LDS aplikují ustanovení vyhlášky o způsobu regulace cen v elektroenergetice - používají ceny distribuce do výše tarifů příslušného provozovatele RDS. V souladu s tímto nevidíme praktický důvod požadavku na sestavení a předkládání regulačních výkazů v plném rozsahu u držitelů licencí na distribuci elektřiny, kteří netvoří vlastní regulované ceny za distribuci.			
	Přeprava plynu	NET4GAS	1.	§ 2 Vymezení pojmů - Pro úplnost navrhuje přidat odkaz na přílohu č. 11 a formou poznámky pod čarou doplnit odkaz na zákon o cenách.		(b) ekonomicky oprávněnými náklady držitele licence jsou náklady na zajištění licencované činnosti číslo 12, 13, 14, 15, 22, 23 a 25, které jsou ekonomicky oprávněnými náklady podle zákona o cenách ² , a nejedná se o náklady ekonomicky neoprávněné podle této vyhlášky, (c) ekonomicky oprávněnými náklady držitele licence jsou zejména náklady stanovené v příloze č. 11 této vyhlášky... ² Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů	Částečně akceptováno. Bude doplněn odkaz na přílohu č. 11. V §2 byla z definice nákladů odstraněna část „podle zákona o cenách“.
			2.	K § 6 - Z důvodu zvýšení srozumitelnosti navrhuje přejmenování těchto výkazů na „Výkazy souhrnu aktivovaných investičních akcí“.	Původní název výkazů nekoresponduje s jejich obsahem, resp. s tím, že v nich jsou vykazovány aktivované investiční akce a nikoli jednotlivé investiční výdaje vynaložené na tyto akce.	Výkazy souhrnu aktivovaných investičních akcí (1) Ve výkazech souhrnu aktivovaných investičních akcí se vykazují aktivované investiční akce. (2) Výkazy souhrnu aktivovaných investičních akcí se označují písmeny IA	Akceptováno.
			3.	K § 9 Provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o korekci textu.		(2) Výkaz nákladů pro držitele licence na činnost číslo 13 obsahuje ekonomicky oprávněné náklady na výkon licencované činnosti, a to v členění podle typu činností a typu technologie.	Akceptováno.
			4.	K § 10 odst. 2 Provozovatel přepravní soustavy navrhuje úpravu odkazu na vyhlášku o způsobu regulace cen a postup tvorby cen v plynárenství a vyhlášku o způsobu regulace cen a postup tvorby cen v elektroenergetice.	Jelikož vyhlášky o způsobu regulace cen a postup tvorby cen v plynárenství a o způsobu regulace cen a postup tvorby cen v elektroenergetice jsou v současné době ve fázi příprav, navrhuje v odst. (2) z důvodu zvýšení srozumitelnosti a přehlednosti místo konkrétního odkazu na tyto vyhlášky obecně upřesnit o jaké právní předpisy se jedná.	(2) V investičních výkazech se vykazují údaje o schválených rozvojových nedokončených investicích, stanovené jiným právním předpisem upravujícím způsob regulace cen a postup tvorby cen v plynárenství a elektroenergetice, v členění na... Tuto úpravu odkazu navrhuje provést i v příloze č. 7 v bodě 6. Výkaz 23-I b): Výkaz nedokončených investic	Částečně akceptováno. Odkaz na právní předpis upravující způsob regulace bude uveden v přílohách pro činnost číslo 12, 13, 22 a 23.

		Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Obecné, tělo vyhlášky	Přeprava plynu	NET4GAS	5.	K § 18 a k § 20 - V § 20 se stanovuje, že vyhláška nabývá účinnosti 1. ledna 2016. To znamená, že by měla být poprvé použita pro vykázání skutečných hodnot za období roku 2015. Vzhledem k nejasnostem ohledně vymezení nepovolených nákladů v § 2 vyhlášky v písm. c) je však třeba podotknout, že vyplnění některých výkazů za rok 2015 nebude možné.	Metodika ekonomicky oprávněných nákladů doposud nebyla finalizována, a pokud je nám známo, nebylo rovněž rozhodnuto o způsobu její implementace. Z výše uvedených důvodů tak neměly regulované subjekty možnost provést přenastavení svých účetních a controllingových systémů již pro období roku 2015. V případě, že bude s dostatečným předstihem metodika dokončena a implementována, bude možné potřebné změny provést pro období roku 2016. Navrhujeme proto pro dotčené regulační výkazy zavést přechodné ustanovení.	Přechodné ustanovení Výkazy nákladů a výkazy hospodářského výsledku podle této vyhlášky sestavují a předkládají držitelé licencí poprvé za období roku 2016. Výkazy nákladů a výkazy hospodářského výsledku za rok 2015 sestavují držitelé licence podle vyhlášky č. 59/2012 Sb.	Akceptováno.
			Distribuce plynu	PPD	1	Striktně odmítáme navržené používání pojmu „ekonomicky oprávněné, resp. neoprávněné náklady“ a jejich aplikaci. Aniž bychom chtěli jakkoli zpochybňovat legitimitu ERÚ rozumným způsobem ustanovit, resp. definovat náklady, které uzná v regulaci, resp. umožní jejich reflexi v povolených výnosech a které nikoli, stávající návrh je z našeho hlediska problematický hned v několika oblastech.	
	2.	Nepoužívání korektní terminologie a odkazu na Zákon o cenách			Zákon o cenách (§2 odstavec 6) stanoví, že institut ekonomicky oprávněných nákladů se použije jen v případě, pokud nelze stanovit cenu obvyklou	Povolené náklady by tedy měly být v regulaci logicky rozdělovány na dvě skupiny: <ul style="list-style-type: none">• Povolené náklady v režimu ceny obvyklé;• Povolené náklady v režimu kalkulace na bázi ekonomicky oprávněných nákladů.	Částečně akceptováno. V definici ekonomicky oprávněných nákladů je vypuštěn odkaz na zákon o cenách. K používání pojmu „ekonomicky oprávněných nákladů“ viz výše.
	3.	Kombinace pozitivního a negativního vymezení uznaných nákladů			Obvykle je v regulaci použito buď (I) pozitivní vymezení nebo (II) negativní vymezení povolených nákladů. Volba jednoho z těchto režimů zajistí jednoznačnost vymezení regulačně akceptovaných nákladů. Návrh ERÚ využívá z našeho pohledu velmi nešťastnou kombinaci obou vymezení, tj. negativního i pozitivního, což vyústí v existence tzv. „šedé zóny“, kde se budou nacházet určité specifické náklady, co do objemu ne nutně zanedbatelné, které nebude možno jednoznačně přiřadit do skupiny regulačně uznatelných či neuznatelných.		Neakceptováno. Tzv. „šedá zóna“ bude posuzována podle principu účelnosti, doložitelnosti účetních operací a obvyklostí úrovně nákladů.

	Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
Obecné, tělo vyhlášky	Teplárenství	Teplárenské sdružení ČR	1. Domníváme se, že s konzultačním procesem k vyhlášce o regulačním výkaznictví by bylo vhodné posečkat alespoň do doby, než proběhne třetí čtení novely energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie, protože změna zákonné úpravy může vyvolat potřebu úpravy vyhlášky, byť příslušné zmocňovací ustanovení zůstává nedotčeno. Ze změny zákonné úpravy mohou vzniknout další připomínky, které nebylo možné v tomto konzultačním procesu uplatnit.			Neakceptováno. Vyhláška o regulačním výkaznictví reaguje zejména na: • novou metodiku pro IV. regulační období, • změnu výplaty provozní podpory POZE, která přešla od provozovatelů distribučních soustav na OTE, • metodiku oprávněných nákladů.
			2. V § 2 písm. c) vyhlášky navrhujeme omezit platnost neoprávněných nákladů v příloze č. 12 pouze na držitele licencí 12, 13, 14, 15, 22, 23 a 25. Alternativně navrhujeme uvedení této přílohy do souladu s platným cenovým rozhodnutím úřadu k cenám tepelné energie nebo uvedení samostatné přílohy pro držitele licencí 31 a 32.	V původním znění vyhlášky je ustanovení o nepovolených nákladech držitele licence vztaheno na činnosti číslo 12, 13, 15, 22, 23 a 25. V navrhovaném znění vyhlášky jsou ekonomicky neoprávněné náklady uvedené v příloze č. 12 vztaheny na všechny držitele licence. Pro dodavatele tepelné energie (držitele licence pro činnosti č. 31 a 32) je závazné Cenové rozhodnutí úřadu k cenám tepelné energie, kde jsou již dlouhodobě definovány položky, které lze a nelze v ceně tepelné energie uplatnit. Změna těchto položek je možná, neměla by však být samoúčelná a měla by brát ohledy na specifickou situaci teplárenských společností oproti elektroenergetice a plynárenství. Například není jasné, proč by neměla být uznatelná tvorba rezerv. Tato rozsáhlá změna (s velkým množstvím přepočtů) by znamenala přenastavení všech postupů pro kalkulaci nákladů pro ceny tepelné energie. Vyvolala by také administrativní náklady, například na úpravu softwaru. Již dnes jsou regulované subjekty v oblasti teplárenství zatíženy celou řadou odlišností cenové regulace od daňových předpisů a jsou fakticky nuceny vést třetí „regulační“ účetnictví, což samozřejmě vyvolává nemalé náklady. Návrh vyhlášky, bohužel, tento stav dále prohlubuje.	V § 2 písm. c) vyhlášky omezit platnost neoprávněných nákladů v příloze č. 12 pouze na držitele licencí 12, 13, 14, 15, 22, 23 a 25, tj. § 2 písm. c) by znělo: „ekonomicky neoprávněnými náklady na zajištění licencované činnosti číslo 12, 13, 14, 15, 22, 23 a 25 jsou náklady stanovené v příloze č. 12 této vyhlášky. Alternativně navrhujeme uvedení této přílohy do souladu s platným cenovým rozhodnutím úřadu k cenám tepelné energie nebo uvedení samostatné přílohy pro držitele licencí 31 a 32 opět v souladu s platným cenovým rozhodnutím úřadu k cenám tepelné energie.	Akceptováno.
Příloha č. 2	Distribuce elektřiny	ČEZ	1. Výkaz 12-D1 navrhujeme zrušit resp. vykazovat v lépe vypovídající struktuře.	V současnosti nevedeme evidenci podporovaných zdrojů. PDS neevidují informaci o tom, zda je zdroj podporován. Seznam všech podaných aktivních žádostí o připojení bude vždy velmi daleko od odborného odhadu, natož skutečnosti reálných připojení a připojeného výkonu. Souhrn všech žádostí s plánovaným rokem připojení v letech i-1 a i nelze považovat za reálné plány připojení. Některé údaje v okamžiku podání a řešení žádosti také nemusí existovat (např. IČO). Základní údaje o žadatelích jsou shromažďovány u OTE na základě jemu zaslaných podkladů podle vyhlášky o připojení.	Výkaz vypustit ze sady výkazů distributora elektřiny, nebo upravit aby byly vykazovány pouze souhrnné údaje podle typu výroby bez rozlišení, zda se jedná o podporovaný zdroj.	Akceptováno. Výkaz je zjednodušen. Budou se vykazovat pouze souhrnné údaje podle druhu připojovaného zdroje (MVE, VTE, apod.).

		Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 2	Distribuce elektřiny	ČEZ	2.	Výkaz 12-T1a) POZE velmi rozsáhlý a komplikovaný výkaz v současných podmínkách nevyplnitelný	Za minulost nelze výkaz vyplnit, pokud data nebyla použita pro fakturaci. Pro vyplnění za období, kdy se již bude příspěvek POZE fakturovat novým způsobem, budou nutné úpravy informačních systémů a bude nutné definovat nové reporty, příp. doplnit stávající reporty. Dobu na úpravy systémů dnes nedokážeme odhadnout. V ČEZ Distribuci se na napěťových hladinách VVN a VN jedná o téměř 15 000 OPM, což představuje vyplnění cca 180 tis. řádků a 1,1 mil. buněk.	Navrhujeme výkaz upravit dle údajů předaných ERÚ pro účely NTS.	Akceptováno.
			3.	Sada regulačních výkazů neobsahuje úplné regulované náklady a jejich kontrolu mezi výkazy 12-HV a 12-N	Ve výkazech chybí list „kontrola ek.“, který v současných výkazech řeší provázanost výkazů 12-HV a 12-N a zároveň obsahuje „Ostatní náklady regulace – PV“, které patří do „Nákladů regulace – PV“.	Zařadit „Ostatní náklady regulace – PV“ rovnou do výkazu 12-N (jako samostatnou tabulku) a zároveň zde zařadit kontrolní výpočty provázanosti na výkazy 12-HV.	Neakceptováno. List kontrola ek. není součástí vzorů ve vyhlášce, nadále však zůstává ve výkazech určených k vyplnění.
			4.	Výkaz 12-HV-V v popisu řádků v příloze č. 2 obsahuje text: „ř. 33 - tržby související s mechanismem vyrovnávání plateb nebo příspěvků na podporované zdroje (obnovitelné zdroje energie, druhotné energetické zdroje a kombinovaná výroba elektřiny a tepla); zahrnuje platby od zákazníků a vyrovnání plateb mezi provozovateli regionálních distribučních soustav; ř. 34 - tržby související s dotacemi ze státního rozpočtu pro podporované zdroje;“	RDS již od roku 2013 nejsou příjemcem vyrovnání mezi RDS a dotací ze státního rozpočtu.	Zrušit v příloze č. 2 vyhlášky neaktuální část textu u řádku 33 „a vyrovnání plateb mezi provozovateli regionálních distribučních soustav“ a celý text k řádku 34. Dále ve vazbě na tuto opravu zrušit ve výkazu řádek 34.	Akceptováno.
			5.	Výkaz 12-Ib - do textace přílohy č. 2 doplnit specifikaci staveb, na které se výkaz vztahuje (celkové RN >500mil.Kč a doba výstavby větší než 2 roky). Dále doplnit „Výkaz se sestavuje v případě, že RDS žádá o zahrnutí nedokončené investice do RAB“.	Nahrazení odkazu na vyhlášku o způsobu regulace jednoznačným textem. Zahrnutí možnosti volby RDS, zda požaduje zahrnutí NI z výkazu do RAB, jak bylo předesíláno v návrhu metodiky IV. regulačního období.	Doplnit text popisu výkazu ve smyslu připomínky	Částečně akceptováno. Specifikace staveb je uvedena ve vyhláškách upravujících způsob regulace cen a postup tvorby cen v energetice a plynárenství, na které se vyhláška o regulačním výkaznictví odkazuje. Ve vyhlášce o regulačním výkaznictví je uvedeno, že se jedná o nedokončené investice schválené Energetickým regulačním úřadem (ERÚ). Je proto zřejmé, že tento výkaz budou vyplňovat jen ty subjekty, které se předem s ERÚ na těchto nedokončených investicích dohodnou.
			6.	Výkazy 12-T1b), 12-T1c) – chybí sazby C27 a D27 pro elektromobil	Tyto sazby jsou v cenovém rozhodnutí.	Doplnit chybějící sazby.	Akceptováno.

		Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 2	Distribuce elektřiny	ČEZ	7.	Popis výkazu 12-N : v třetím odstavci kap. 5.2 chybně odkazy na řádky výkazu 12-HV-V	Vyjmenované odkazy na výkaz 12-HV-V neodpovídají číslování řádků výkazu.	Opravit textaci přílohy č. 2, popis výkazu 12-N, třetí odstavec kap. 5.2 následovně: „Náklady procesů jsou sníženy o související výnosy (provozní výnosy snižující provozní náklady). Celková hodnota těchto výnosů je shodná se součtem hodnot následujících položek vykázaných v tabulce 12-HV-V: ➤ <i>tržby – ostatní - snižující provozní náklady – ř. 41 36,</i> ➤ <i>změna stavu zásob vlastní činnosti – ř. 42 37,</i> ➤ <i>aktivace – ř. 43 38,</i> ➤ <i>ostatní provozní výnosy snižující provozní náklady – ř. 54 49.“</i>	Akceptováno.
		E.ON	1.	V příloze č. 2 a 6 v části 4 – Výkaz HV–N není dostatečně konkrétně specifikováno, co bude považováno za náklady vykazované u „společnosti v podnikatelském seskupení“.	Pokud mají regulované subjekty povinnost vyplňovat regulační výkazy podle správných, úplných a pravdivých údajů, musí být zcela jednoznačně definováno, o jaké údaje se jedná. V případě nákladů vykazovaných u „společnosti v podnikatelském seskupení“ musí být jednoznačně zřejmé, o jaké společnosti se jedná.	Uvést jednoznačnou definici, co je považováno za společnosti v podnikatelském uskupení, nebo uvést odkaz na tuto definici v jiném právním předpisu.	Akceptováno. Společnosti v podnikatelském seskupení jsou specifikovány v popisu výkazu IA v bodě 2.1, kde je také odkaz na zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Popis tohoto výkazu se opakuje v přílohách pro činnost číslo 12, 22, 23.
	E.ON	2.	V části 4.2.1 . Náklady distribuce je pro řádek 23 uvedeno „náklady související s platbami za POZE operátorovi trhu“. Pojem „platba za POZE“ vychází ze zrušeného zákona č.180/2005 Sb. v současné době se vlastně jedná o pojem neznámého významu.	Aktuálně platný zákon č 165/2012 Sb. jako „platby ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny“.	Uvést specifikaci ř. 23 do souladu s platným zněním zákona č. 165/2012 Sb. např. takto: „ ř. 23 - náklady související s platbami ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny“.	Akceptováno.	
	E.ON	3.	V bodě 15. Výkaz D1 - Výkaz plánovaných podporovaných zdrojů dochází ke změně proti stávajícímu vykazování, která spočívá ve vykazování údajů o jednotlivých nově připojovaných výrobnách v letech „i-1“ a „i“ za jednotlivé žadatele o připojení. Taková úroveň podrobnosti je podle našeho názoru pro účely plánování a regulace nadbytečná.	Dosud se uváděl odborný odhad realizace připojeného výkonu v jednotlivých letech po jednotlivých kategoriích podporovaných zdrojů. Úplná a správná požadovaná data po jednotlivých žadatelích, z uzavřených smluv o připojení, je možné poskytovat, ale bez garance, že budou ve všech detailech úplná a správná, z hlediska jejich možného budoucího využití, protože budou k dispozici pouze údaje poskytnuté žadateli.	Ponechat stávající praxi a uvádět jen sumární údaje v členění podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů elektřiny.	Akceptováno. Výkaz je zjednodušen. Budou se vykazovat pouze souhrnné údaje podle druhu připojovaného zdroje (MVE, VTE, apod.).	
	E.ON	4.	Bod 18. Výkaz 12-T1a) POZE : Výkaz technických jednotek pro účtování složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie - má tento výkaz obsahovat údaje za jednotlivá OPM a po měsících. Podle našeho názoru je taková úroveň detailu zbytečně podrobná a pro vyhodnocení a následné využití v regulaci zcela nepotřebná.	Jednalo by se obrovské množství údajů – u naší společnosti přes 100 000 řádků a vyexportovat jej ze systémů může být značně problematické až nereálné stejně tak, jako jejich zpracování. Není nám zcela zřejmé, k čemu bude výkaz sloužit, když pro hladinu NN není analogický výkaz definován.	Navrhujeme výkaz zrušit, nebo podstatným způsobem zredukovat. Podle našeho názoru jsou pro daný účel zcela dostatečné roční údaje namísto měsíčních a sumarizované po měsících podle napěťové hladiny a druhu OPM.	Částečně akceptováno. Výkaz bude zredukován. Namísto měsíčních údajů budou vykazované údaje roční, ovšem jednotlivě za každé odběrné místo.	

	Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
Příloha č. 2	Distribuce el.	PREdistribuce	1. bod 8 Výkaz 12-I b): Výkaz nedokončených investic – doporučujeme doplnit text	Společnost PREdistribuce má mizivý objem nedokončených investic, které jsou dle jiného právního přepisu specifikované parametrem NI, který vstupuje do výpočtu zisku provozovatele distribuční soustavy. Vzhledem k charakteru a velikosti položek investičního programu distribučních společností, předpokládáme nahodilé využití účelu, ke kterému výkaz slouží. Z výše uvedeného důvodu navrhujeme, aby společnosti vykazovaly plánované a skutečné hodnoty investičních výdajů v rámci nedokončených investic pouze v případě, že budou požadovat uplatnění parametru NI.	Ve výkaze jsou uváděny hodnoty investic, které jsou podle jiného právního předpisu uznávány jako součást parametru výpočtu zisku. Výkaz společnosti vyplní pouze v okamžiku, kdy budou žádat o jeho uplatnění. U každé investice jsou vykazovány plánované hodnoty investičních výdajů v jednotlivých letech investice, skutečné hodnoty investičních výdajů v jednotlivých letech investice a plánované nebo skutečné hodnoty aktivovaných investic.	Částečně akceptováno. Ve vyhlášce o regulačním výkaznictví je uvedeno, že se jedná o nedokončené investice schválené Energetickým regulačním úřadem (ERÚ). Je proto zřejmé, že tento výkaz budou vyplňovat jen ty subjekty, které se předem s ERÚ na těchto nedokončených investicích dohodnou.
Příloha č. 3	Přenos elektřiny	ČEPS	1. odkaz č. 11 na jiný právní předpis – 11 Regulační vyhláška elektroenergetika		11 Vyhláška č. XXX /2015 Sb. o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství.	Akceptováno.
			2. výčet regulačních výkazů - Pod bodem č. 10 zůstal uveden výkaz 13-B2c).	Tento výkaz byl na základě projednání s ERÚ zrušen a v příloze dále již není specifikován.	V Příloze č. 3 vypustit výkaz 13-B2c).	Akceptováno.
			3. Výkaz 13-A Výkaz aktiv a změna aktiv - 1.2.6. Kontrola Nezahrnovaná aktiva ř. 27 Položka obsahuje majetek vztahující se k licenci distribuce elektřiny		Zřejmě se jedná o překlep. Oprava na licenci přenos elektřiny	Akceptováno.
			4. Výkaz 13-N Výkaz nákladů - 4.1.5. Správní režie Náklady jsou rozděleny na přenos elektřiny a obchod se systémovými a podpůrnými službami podle jednotlivých technologií.		Náklady jsou rozděleny na přenos elektřiny a obchod se systémovými a podpůrnými službami dle rozvrhové základny vybraných provozních nákladů podle jednotlivých technologií.	Akceptováno.
Příloha č. 4		Skupina ČEZ	1. Výkaz 14-D1a), b) - V rámci nové úpravy výkazu 14-D1b) se požaduje vykazovat ceny dle výměru v souhrnu za jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů	Vzhledem k tomu, že v rámci jednotlivých kategorií obnovitelných zdrojů je podpora diferencována v závislosti na uvedení data do provozu, nelze údaje o ceně dle výměru a přeplatek nad cenu dle výměru vyplnit v souhrnu za jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů. Ostatní údaje uváděné ve výkazu lze získat součtem z údajů detailně rozvedených povinně vykupujícím ve výkazu 14-D1a) podklady a jedná se tedy o duplicitní informace, a jejich poskytování představuje zbytečnou administrativní zátěž.	Navrhujeme zcela zrušit tento výkaz.	Neakceptováno. Ve vzorech výkazů ve vyhlášce o regulačním výkaznictví jsou výkazy 14-D1a), b) zjednodušeny. Tyto výkazy budou nadále součtové a data se do nich budou načítat z vyplněných podkladových výkazů.
Příloha č. 6	Distribuce plynu	RWE	1. K části 3.1.1. Výnosy distribuce, řádek 5-18	Doplnění řádku pro komoditní složku distribuce + návrh úpravy výkladu jednotlivých řádků pro přílohu č. 6. Samozřejmě, pokud by byly odstraněny řádky, které odstranit navrhujeme, musely by se i zbylé řádky přechýlovat. Důvodem navrhované změny je postavení výkazu tak, aby součet jednotlivých řádků mohl být roven celkovým výnosům distributora. Tzn. doplnění řádku pro komoditní složku distribuce a dále úprava stávajícího výkladu řádků, který v některých případech duplikoval výnosy distributora do několika řádků zároveň (např. všechny tržby za zákazníky s kapacitou na dobu neurčitou v 1 řádku, všechny tržby za zákazníky s měsíční	Ř. 5 Tržby za distribuovaný plyn – nový řádek v příloženém excelu „vz_vykazu_priloha_6 RV“ ve výkazu 22-HV-V Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 5 - tržby provozovatele distribuční soustavy za distribuovaný plyn (neobsahuje tržby za distribuovaný plyn zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16) Ř. 6 Tržby za pevnou distribuční kapacitu na dobu neurčitou. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 6 - tržby provozovatele distribuční soustavy za poskytnutou pevnou distribuční kapacitu na dobu neurčitou (neobsahuje tržby za pevnou distribuční	Akceptováno.

Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
Příloha č. 6	Distribuce plynu	RWE	1.	<p>kapacitou v dalším řádku = tržby se opakují v případě, že existují zákazníci s „běžnou“ i měsíční kapacitou)</p>	<p>kapacitu poskytnutou zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 7 Tržby za přerušitelnou distribuční kapacitu na dobu neurčitou. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 7 - tržby provozovatele distribuční soustavy za poskytnutou přerušitelnou distribuční kapacitu na dobu neurčitou (neobsahuje tržby za přerušitelnou distribuční kapacitu poskytnutou zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 8 Tržby za pevnou měsíční distribuční kapacitu. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 8 - tržby provozovatele distribuční soustavy za poskytnutou pevnou měsíční distribuční kapacitu (neobsahuje tržby za pevnou měsíční distribuční kapacitu poskytnutou zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 9 Tržby za přerušitelnou měsíční distribuční kapacitu. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 9 - tržby provozovatele distribuční soustavy za poskytnutou přerušitelnou měsíční distribuční kapacitu (neobsahuje tržby za přerušitelnou měsíční distribuční kapacitu poskytnutou zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 10 Tržby za pevnou klouzavou distribuční kapacitu. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 10 - tržby provozovatele distribuční soustavy za poskytnutou pevnou klouzavou distribuční kapacitu (neobsahuje tržby za pevnou klouzavou distribuční kapacitu poskytnutou zákazníkům uvedeným v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 11 Tržby za standardní kapacitu distribuce do předávacích míst přeshraničních plynovodů – nahradit textem. ř. 11 Tržby do předávacích míst přeshraničních plynovodů.</p> <p>Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 11 - tržby provozovatele distribuční soustavy za všechny složky ceny distribuce dle cenového rozhodnutí ERÚ do předávacích míst přeshraničních plynovodů s výjimkou poplatku za služby operátora trhu (OTE)</p> <p>Ř. 12 Tržby za denní kapacitu do předávacích míst přeshraničních plynovodů – odstranit, Ř. 13 Tržby za vstup do distribuční soustavy v předávacích bodech přeshraničních plynovodů se standardní kapacitou – odstranit, Ř. 14 Tržby za vstup do distribuční soustavy v předávacích bodech přeshraničních plynovodů s denní kapacitou – odstranit.</p> <p>Ř. 15 Tržby za vstup do distribuční soustavy z výroben plynu. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 15 - tržby provozovatele distribuční soustavy za</p>

Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
Příloha č. 6	Distribuce plynu	RWE		<p>všechny složky ceny distribuce dle cenového rozhodnutí ERÚ za vstup do distribuční soustavy z výroben plynu s výjimkou poplatku za služby operátora trhu (OTE)</p> <p>Ř. 16 Tržby z distribuce – přetoky. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 16 - tržby provozovatele distribuční soustavy za všechny složky ceny distribuce dle cenového rozhodnutí ERÚ za přetoky do jiných distribučních soustav, s výjimkou poplatku za služby operátora trhu (OTE)</p> <p>Ř. 17 Tržby za překročení distribuční kapacity. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 17 - tržby provozovatele distribuční soustavy za překročení distribuční kapacity (neobsahuje tržby za překročení distribuční kapacity zákazníky uvedenými v ř. 11, 15, 16)</p> <p>Ř. 18 Tržby za služby operátora trhu. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 18 - tržby provozovatele distribuční soustavy za služby operátora trhu</p> <p>Ř. 19 Tržby - ostatní – distribuce. Úprava výkladu pro přílohu č. 6: ř. 19 - tržby za distribuci, které nejsou zařazeny do žádné z výše uvedených kategorií</p>	
		2.	<p>K části 3.1.5. Provozní výnosy snižující provozní náklady</p> <p>Do provozních výnosů snižujících provozní náklady jsou zahrnovány výnosy za neoprávněné odběry, ale zároveň v příloze č. 12 je uvedeno: Ekonomicky neoprávněné náklady jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> • náklady na komoditu v případě vyúčtování neoprávněného odběru. <p>Tyto formulace způsobují nekonzistenci v přístupu k problematice neoprávněných odběrů plynu, kdy náklady na jedné straně jsou ekonomicky neoprávněnými náklady, tzn. nejsou ani součástí báze nákladů, ale na druhé straně výnosy spojené s neoprávněnými odběry plynu bázi nákladů snižují.</p>	<p>Zcela vypustit výše uvedenou formulaci „neoprávněné odběry“ v části 3.1.5.</p>	<p>Akceptováno.</p>
		3.	<p>K části 3.1.5. Provozní výnosy snižující provozní náklady</p> <p>Do provozních výnosů snižujících provozní náklady jsou zahrnovány výnosy za náhrady od pojišťoven, ale zároveň v příloze č. 11 je uvedeno: Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • náhrady za škody, které byly způsobeny neznámým pachatelem (na základě šetření policie), snížené o případné výnosy z pojistného plnění, • škody z provozní činnosti dle ustanovení § 24 a 25 a § 58 a 59 energetického zákona, snížené o případné výnosy z pojistného plnění <p>Tyto formulace způsobují nekonzistenci v přístupu k problematice škod na majetku společnosti, kdy náklady na jedné straně jsou sice ekonomicky oprávněnými</p>	<p>Zcela vypustit výše uvedenou formulaci „náhrady od pojišťoven“ v části 3.1.5.</p>	<p>Částečně akceptováno. Věta „snížené o případné výnosy z pojistného plnění“ je vypuštěna z přílohy č. 11.</p>

	Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ		
Příloha č. 6	Distribuce plynu	RWE					
			4.	K části 8. Výkaz 22-Bs: Výkaz distribuce zemního plynu - skutečnost	Změna vykazování údajů počtu odběrných míst u výkazu 22-Bs.	V příloženém excelu „vz_vykazu_priloha_6 RV“ u výkazu 22-Bs dálkovody na ř. 12 u sloupce c „Distribuce výstup do přeshraničního plynovodu“ a u místní sítě na ř. 20 u sloupce c „Distribuce výstup do přeshraničního plynovodu“ odstranit x u počtu odběrných míst.	Akceptováno.
			5.	K části 9. Výkaz 22-Bp: Výkaz distribuce zemního plynu - plán	Změna vykazování údajů počtu odběrných míst u výkazu 22-Bp.	V příloženém excelu „vz_vykazu_priloha_6 RV“ u výkazu 22-Bp dálkovody na ř. 12 u sloupce c a e „Distribuce výstup do přeshraničního plynovodu“ a u místní sítě na ř. 20 u sloupce c a e „Distribuce výstup do přeshraničního plynovodu“ odstranit x u počtu odběrných míst.	Akceptováno.
			6.	K části 11. Výkaz 22-DK: Výkaz soudobých kapacit	Změna jednotlivých řádků. Zde se nabízí otázka, k jakému účelu tento výkaz slouží, tzn., je-li rozdělování maximální kapacity pro současné účely regulace stále účelné, tedy zda výkaz zcela nezrušit, případně zda ponechat pouze maximální den v jednom řádku bez dalšího členění na DV x MS resp. způsob měření.	Navrhujeme použít jednu ze dvou variant změny (v příloženém excelu „vz_vykazu_priloha_6 RV“ úprava řádků a v „příloze č. 6 k vyhlášce č./2015 Sb.“ úprava výkladu): a) Zrušit ř. 3 „Soudobý denní odečet odběrných míst s průběhovým měřením připojených k dálkovodu“, ř. 4 „Zbytkový denní odečet místní sítě“, ř. 5 „Soudobý denní odečet odběrných míst s průběhovým měřením připojených k místní síti“, ř. 6 „Zbytkový odečet odběrných míst s neprůběhovým měřením připojených k místní síti“ a ponechat ř. 1 „Maximální den“ a ř. 2 „Maximální denní vstupy do distribuční soustavy (včetně vstupujících přetoků)“. b) Výkaz 22-DK zcela zrušit.	Neakceptováno. Údaje obsažené v tomto výkaze slouží při cenotvorbě k alokaci upravených povolených výnosů mezi dálkovody a místní sítě a další kategorie zákazníků.
			7.	K části 18 Výkaz 22-TLs: Výkaz tarifní statistiky – distribuce do předávacích a odběrných míst typu lokální distribuční soustavy s individuální cenou - skutečnost	Z pohledu distributora je nejednoznačné, o které zákazníky se v konkrétním období jedná. Někteří provozovatelé lokální distribuční soustavy (LDS) mají dle cenového rozhodnutí ERÚ individuální cenu, ale s provozovatelem distribuční soustavy (PDS) mají běžnou smlouvu (tedy z pohledu PDS se nejedná o LDS), případně opačný princip.	Z tohoto důvodu navrhujeme, aby ERÚ vždy min. 45 kalendářních dnů před termínem odevzdání příslušných regulačních výkazů zaslal distributorovi seznam zákazníků (EIC kód, číslo odběrného místa, název), pro něž žádá o vyplnění.	Akceptováno. Energetický regulační úřad zašle provozovateli distribuční soustavy vždy minimálně 45 kalendářních dnů před termínem odevzdání příslušných regulačních výkazů seznam zákazníků, pro něž žádá o vyplnění.
			8.	K části 19 Výkaz 22-TLp: Výkaz tarifní statistiky – distribuce do předávacích a odběrných míst typu lokální distribuční soustavy s individuální cenou - plán	Z pohledu distributora je nejednoznačné, o které zákazníky se v konkrétním období jedná. U výkazu TLp nemůže distributor určit, kteří zákazníci typu LDS požádali o individuální cenu pro plánované období.	Z tohoto důvodu navrhujeme, aby ERÚ vždy min. 45 kalendářních dnů před termínem odevzdání příslušných regulačních výkazů zaslal distributorovi seznam zákazníků (EIC kód, číslo odběrného místa, název), pro něž žádá o vyplnění.	Akceptováno. Energetický regulační úřad zašle provozovateli distribuční soustavy vždy minimálně 45 kalendářních dnů před termínem odevzdání příslušných

	Subjekt	Připomínky		Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
Příloha č. 6	Distribuce plynu	RWE				regulačních výkazů seznam zákazníků, pro něž žádá o vyplnění.
		E.ON	1. V příloze č. 6 bodě 4.2.1. Náklady distribuce, je zřejmě chybně označen řádek 36 (v textu je 363) - náklady mající charakter služeb, které neodpovídají definici výše uvedených řádků. Chybí zde členění na náklady za služby poskytnuté společnostmi v podnikatelském seskupení a ostatními subjekty.	Tyto náklady mohou být vynakládány i ve prospěch spřízněných subjektů. Pokud jsou v jiných částech takto náklady rozlišovány, bylo by logické, aby tomu tak bylo i v případě tohoto údaje.	Navrhujeme opravit číslo řádku a doplnit členění na náklady za služby poskytnuté v rámci podnikatelského uskupení.	Akceptováno.
Příloha č. 7	Přeprava plynu	NET4GAS	1. K bodu 1.2.1 – Výkaz A: Výkaz aktiv a změn aktiv – Přímě přiřaditelný majetek. Navrhujeme úpravu v definici „Vnitrostátní přepravy“.	Z důvodu zvýšení srozumitelnosti upravit definici „Vnitrostátní přepravy“ tak, aby korespondovala s definicí „Tranzitní přepravy“ - definice tranzitní přepravy již obsahuje možnost zahrnout plynovody nižších dimenzí.	vnitrostátní plynovody se jmenovitými průměry převážně od DN 65 do DN 700; součástí mohou být i určené plynovody vyšších dimenzí sloužící pro vnitrostátní přepravu a naopak určené plynovody DN 500-700 mohou sloužit pro tranzitní přepravu – ř. 14	Akceptováno.
			2. K bodu 1.2.2 – Výkaz A. Podpůrný majetek - žádáme Úřad o vysvětlení, co je myšleno pod pojmem „obchodní měření“ a proč je tato položka nově zařazena do kategorie podpůrného majetku. Dále žádáme Úřad o vysvětlení, proč došlo k odstranění skladů z kategorie podpůrného majetku, resp. zda do této kategorie stále spadají v rámci netechnologických objektů.			Akceptováno. Sklady zůstávají v kategorii podpůrný majetek. „Obchodním měřením“, je zde myšlen majetek úseku obchodní měření zahrnující střediska měření množství plynu a měření kvality plynu.
			3. K výkazu 23-A: Jelikož nově bude za rok i-2 dopočítáván sloupec se zůstatkovou hodnotou aktiv k 31. 12., a nikoli sloupec aktivovaný majetek, navrhujeme z důvodu zachování přehlednosti výkazu pořadí těchto sloupců prohodit.	Tato úprava zajistí logické řazení sloupců uvádějící nejprve počáteční hodnoty majetku, dále změny daného roku (tj. aktivace, odpisy, vyřazení a překlasifikace majetku, organizační změny) a až následně zůstatkové hodnoty ke konci roku.	Viz výkaz 23-A v příloze č. 1	Akceptováno.
			4. K bodu 3.2.1, 23-HV – výnosy žádáme Úřad o vypuštění odkazů na přílohu č. 10 této vyhlášky, které se vyskytují v jednotlivých popisech řádků výkazu v sekci „Výnosy“.	Jelikož informace o počtu uzavřených smluv příslušného typu v členění podle příslušných vstupních a výstupních bodů nejsou pro stanovení regulovaných cen relevantní, žádáme o vypuštění tohoto požadavku.	ř. 6 - tržby za dlouhodobé smlouvy o přepravě s pevnou nekoordinovanou přepravní kapacitou, v příloze č. 10 této vyhlášky bude uveden počet uzavřených smluv tohoto typu v členění podle příslušných vstupních a výstupních bodů ; Stejnou úpravu navrhujeme udělat i v popisech dalších dotčených řádků výkazu a obdobně pak upravit i přílohu č. 10.	Akceptováno.
			5. K výkazu 23-HV Z důvodu zjednodušení výkazu a zlepšení jeho přehlednosti navrhujeme úpravu výkazu 23-HV v sekci „Výnosy“.		Viz výkaz 23-HV v příloze č. 1.	Akceptováno.
			6. K bodu 4.1 23-N - Vzhledem k přeřazení společných provozních nákladů pod jednotlivé typy přepravy navrhujeme zařadit náklady na provozní řízení, měření a na	Aktuálně navrhované znění neponechává prostor pro vykázání nákladů na provozní řízení, měření a strategické řízení obnovy a rozvoje připadajících na licenci ostatní.	4.1.22. Licence ostatní - Provozní řízení pronajatých tranzitních plynovodů Proces „Provozní řízení pronajatých tranzitních plynovodů“ zahrnuje náklady spojené	Akceptováno.

Příloha č. 7	Přeprava plynu	NET4GAS	Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
				strategické řízení obnovy a rozvoje i pod náklady na licence ostatní. Navrhujeme pro tuto úpravu použít vzor výkazu 23-N II, jež mu byl ze strany Úřadu zaslán v emailu ze dne 24. 3. 2015 o předložení regulačních výkazů za rok 2014.		s následujícími činnostmi: <ul style="list-style-type: none">- optimalizace a řízení provozu pronajatého tranzitního plynovodu;- plánování inspekcí, revizí, oprav a údržby;- vyjadřování ve stavebním a územním řízení ke stavbám;- technické činnosti (specifikace materiálů a technologií);- zpracování a aktualizace geodetické dokumentace;- správa, údržba a rozvoj řídicích systémů;- správa technologických aplikací pro procesy provozování a údržbu;- diagnostika točivých strojů a tlakových systémů;- BOZP a životní prostředí;- legislativní činnost;- servisní správa údržby. 4.1.23. Licence ostatní - Měření Proces „Měření“ zahrnuje náklady spojené s provozováním měření. 4.1.24. Strategické řízení obnovy a rozvoje plynárenské soustavy Proces „Strategické řízení obnovy a rozvoje plynárenské soustavy“ zahrnuje náklady spojené s provozním plánem rozvoje a obnovy a strategií rozvoje.	
			7.	K bodu 5.1 23-I a): Charakteristika sloupců výkazu - žádáme Úřad o vrácení provedené úpravy v definici Obnova a Rozvoj.	Provedená úprava v definici „Obnovy“ vede k nesrozumitelnosti věty. V případě definice „Rozvoje“ je pak třeba podotknout, že rozsah zařízení se rozvojem obvykle zvětšuje, nicméně rozvoj není pouze zvětšení rozsahu ale i jiné zlepšení vlastností (např. výměna zařízení za výkonnější, zvyšující přepravní kapacitu).	... Rozsah zařízení se rozvojem obvykle zvětšuje.	Akceptováno.
			8.	K bodu 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 a 14 - předkládáme Úřadu svůj návrh na úpravu výkazů 23-D1a), 23-D1b), 23-D2a), 23-D2b), 23-D2c), 23-D2d), 23-D2e) a 23-D2f).	U těchto výkazů je třeba zajistit soulad s Vyhláškou 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem ve znění účinném od 1. 1. 2015 a s produkty, které je provozovatel přepravní soustavy dle této vyhlášky povinen nabízet. Proto navrhujeme ve výkazu 23-D1a) a 23-D1b) nahradit pojem „standardní pevná/přerušitelná přepravní kapacita“ pojmem „měsíční, čtvrtletní a roční pevná/přerušitelná přepravní kapacita“ a doplnit, že se jedná o nekoordinovanou přepravní kapacitu. Rovněž navrhujeme zavést výkaz 23-D1c), ve kterém by byla vykazována rezervovaná denní pevná koordinovaná přepravní kapacita na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci standardní měsíční, čtvrtletní a roční přepravní kapacity.	Výkaz 23-D1a) : Výkaz rezervované denní pevné nekoordinované přepravní kapacity na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci standardní měsíční, čtvrtletní a roční přepravní kapacity. Výkaz 23-D1b) : Výkaz rezervované denní přerušitelné nekoordinované přepravní kapacity na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci standardní měsíční, čtvrtletní a roční přepravní kapacity. Výkaz 23-D1c) : Výkaz rezervované denní pevné koordinované přepravní kapacity na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci standardní měsíční, čtvrtletní a roční přepravní kapacity. Výkaz 23-D2a) : Výkaz rezervované denní pevné nekoordinované přepravní kapacity na vstupních a	Akceptováno částečně. Ve vyhlášce bude uveden pouze jeden výkaz pro rezervaci měsíční, čtvrtletní a roční přepravní kapacity (23-D1) s poznámkou, že tento výkaz bude provozovatel přepravní soustavy vyplňovat za každý produkt, který je povinen nabízet dle vyhlášky upravující pravidla trhu s plynem. Ve vyhlášce bude uveden pouze jeden výkaz pro rezervaci denní přepravní kapacity (23-D2) s poznámkou, že tento

	Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 7	Přeprava plynu	NET4GAS		Ve výkazech 23-D2 pak navrhujeme zařadit vnitrodenní produkty a produkty v režimu na následující den pod kategorii denních produktů, tj. stejně jako je to nyní provedeno ve výkaze 23-HV.	výstupních bodech pro rezervaci denní přepravní kapacity. Výkaz 23-D2b) : Výkaz rezervované denní přerušitelné nekoordinované přepravní kapacity na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci denní přepravní kapacity. Výkaz 23-D2c) : Výkaz rezervované denní pevné koordinované přepravní kapacity v režimu na následující den na vstupních a výstupních bodech pro rezervaci denní přepravní kapacity Výkazy 23-D2 d), 23-D2 e) a 23-D2 f) navrhujeme zrušit. Blíže viz příloha č. 1. V případě akceptování tohoto návrhu je třeba v souladu s ním upravit i přílohu č. 1 a č. 7 této vyhlášky.	výkaz bude provozovatel přepravní soustavy vyplňovat za každý produkt, který je povinen nabízet dle vyhlášky upravující pravidla trhu s plynem.
		9.	K bodu 18 Výkaz 23-D6 – Dovolujeme si Úřadu předložit svůj návrh na úpravu výkazu 23-D6 (blíže viz příloha 1).		V případě, že Úřad návrh akceptuje, je třeba v souladu s ním upravit i přílohu č. 7 této vyhlášky.	Akceptováno.
		10.	K bodu 19 Výkaz 23-D7 – dovolujeme si upozornit Úřad na nejednotnost názvů sloupců uváděných v příloze č. 7 a v navrhovaném výkazu 23-D7 a žádáme Úřad o sjednocení popisu výkazu v příloze č. 7 této vyhlášky s obsahem výkazu.	Je třeba zachovat konzistentnost mezi popisem výkazu a výkazem.	19.1. Charakteristika sloupců výkazu - „b“ - název označení kontraktu; - „c“ vstupní bod přepravní soustavy název vstupního hraničního bodu. - „d“ - Výstupní bod přepravní soustavy název výstupního hraničního bodu. - „e“ - Konec platnosti kontraktu datum ukončení platnosti kontraktu; - „f“ - pevná cena za rezervaci denní pevné přepravní kapacity pro příslušný kontrakt (v Kč/MWh); - „g“ - denní rezervovaná pevná přepravní kapacita (v MWh); - „h“ - denní rezervovaná pevná přepravní kapacita (v MWh/den); „i“ - tržby na vstupních hraničních bodech (v Kč/rok).	Akceptováno.
		11.	Výkaz 23-D8 - žádáme Úřad o uvedení skutečnosti, že jsou v tomto výkazu vyplňovány pouze údaje za vnitrostátní přepravu, a to přímo ve výkazu.	Tato skutečnost již byla Úřadem zohledněna v popisu výkazu v příloze č. 7 této vyhlášky. Je proto třeba zachovat konzistentnost mezi popisem výkazu a samotným výkazem.	Viz příloha č. 1.	Akceptováno.
Příloha č. 8	Uskladňování plynu	RWE Gas Storage	1.	Výkaz 25-D1 - jedná se o objem uskladněného plynu k nějakému konkrétnímu datu? Nebo se jedná o objem plynu vtlačený během kalendářního roku na základě jednotlivých druhů smluv, tj. celkové číslo může být vyšší než maximální technická kapacita PZP, protože plyn lze v některých případech během trvání smlouvy vtlačet a těžít opakovaně.	Navrhujeme upřesnit, že se jedná o objem plynu uložený v PZP na základě různých typů smluv o uskladnění k určitému datu.	Akceptováno. Do vyhlášky k popisu výkazu v 25-D1 v příloze č. 8 doplněn text: „Držitel licence uvede hodnoty ze dne, v němž bylo ve vykazovaném roce ukončeno vtlačení plynu do zásobníku.“

	Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 8	Uskladňování plynu		RWE Gas Storage				
	2.	Výkaz 25-D2: Většina údajů v tomto nově navrhovaném výkazu je již k dispozici na webových stránkách provozovatele PZP. Jediné dodatečné informace jsou ve sloupcích j) a k). Uvítali bychom tedy úpravu tabulky tak, aby toto odrážela a nepřinesla provozovatelům zbytečnou dodatečnou administrativní zátěž.			<u>Provozní objem v MWh</u> : navrhujeme stanovit koeficient přepočtu pro případ, že provozovatel PZP nabízí provozní objem v m3. <u>Skladovací období</u> : navrhujeme upřesnit, že se jedná o období, na něž je kapacita nabízena v aukci. <u>Počet zájemců o skladovací kapacitu</u> : navrhujeme upřesnit, že se jedná o počet subjektů, kteří složili jistotu nutnou pro účast v aukci, a tím vyjádřili vůli aukce se zúčastnit. Není nám jasný význam následující části věty z přílohy 8: „...na skladovací kapacitu, kde se uvádí skladovací kapacita rezervovaná na základě smlouvy o uskladnění, ... “ – buď se jedná o typ smlouvy anebo o objem plynu, ale toto není zcela jasné.	Akceptováno. Výkaz bude obsahovat pouze informace, které nejsou veřejně dostupné (vyvolávací cenu a konečnou cenu v aukci a informace o počtu zájemců o skladovací kapacitu a o počtu nabyvatelů skladovací kapacity).	
Příloha č. 9		Skupina ČEZ	1.	Ustanovení bodu 2.9 a výkazu 31, 32-CL a)	Držitel licence nemusí znát pořizovací hodnotu pronajatého a pachtovaného majetku, pronajímatel nemusí být ochoten pořizovací cenu nájemci sdělovat. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Navrhujeme vypustit ustanovení bodu 2.9. v příloze č. 9 a rovněž řádek 42 ve výkazu 31,32–CL a).	Neakceptováno. V případě, že držitel licence nemá tyto údaje k dispozici, nechá uvedený řádek nevyplněný.
			2.	Výkaz 31, 32-CL b)	Vyjádření ztrát v % nezohledňuje délku rozvodů, což znevýhodňuje soustavy se zdrojem umístěným mimo vytápěné lokality. V případě stále častějších klimatických výkyvů zůstávají ztráty téměř neměnné a vyšší či nižší dodávka tuto hodnotu zkresluje.	Navrhujeme zrušit ustanovení bodu 3. v příloze č. 9 a celého výkazu 31,32–CL b).	Neakceptováno. Výkaz je využíván pro kontrolu a ověření, zda došlo k naplnění ve výkaze uvedených opatření, které měly vést ke snížení tepelných ztrát a zvýšení účinnosti.
	Teplárenství	Teplárenské sdružení ČR	1.	Navrhujeme vypustit v příloze č. 9 k vyhlášce ve výkazu 31/32 – CL řádek 42 Pořizovací cena pronajatého a pachtovaného majetku.	Povinnost uvedení údaje nemusí být splnitelná. Pronajímatel nemá žádnou zákonnou povinnost nájemci pořizovací cenu pronajatého majetku nebo zařízení sdělovat. Navíc nájemce zpravidla nemá žádnou možnost si uvedený údaj v účetnictví pronajímatele ověřit, protože do něj nemá přístup. I když tedy příslušný údaj z dobré vůle pronajímatele získá, nemůže být nájemce za jeho správnost odpovědný. Energetický zákon ovšem předpokládá odpovědnost za předané údaje v rámci regulačního výkaznictví.	Vypustit v příloze č. 9 k vyhlášce ve výkazu 31/32 – CL řádek 42 Pořizovací cena pronajatého a pachtovaného majetku.	Neakceptováno. V případě, že držitel licence nemá tyto údaje k dispozici, nechá uvedený řádek nevyplněný.
			2.	V příloze č. 9 navrhujeme vypuštění regulačního výkazu 31, 32-CL b)	Regulační výkazy by měly poskytovat věrohodná statistická data využitelná pro výkon pravomocí úřadu. Uvedená část výkazu však směřuje ke slovnímu popisu a není tudíž vůbec jasné, jak je možné takovou informaci statisticky vyhodnotit a jak s ní může úřad pracovat, respektive jak konkrétně jsou tyto informace využívány. I kdyby tyto informace měly v konkrétních případech své opodstatnění, pak se domníváme, že by si je měl úřad vyžádat přímo od suspektních držitelů licencí a nikoliv	V příloze č. 9 vypustit regulační výkaz 31, 32-CL b)	Neakceptováno. Výkaz je využíván pro kontrolu a ověřování, zda došlo k naplnění ve výkaze uvedených opatření, které měly vést ke snížení tepelných ztrát a zvýšení účinnosti.

	Subjekt		Připomínky		Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 9	Teplárenství	Teplárenské sdružení ČR			plošně zatěžovat značnou část oboru zbytečnou administrativou. Kritérium výše tepelných ztrát v procentech je samo o sobě problematické. Jeho vyhodnocení je zásadně ovlivněno dělením tepelné sítě na různé vlastníky a s tím související cenové lokality a také klimatickými podmínkami v daném roce. V případě teplotně významně nadprůměrného roku významně klesá dodávka tepla, ale absolutní ztráty se výrazně nesníží, výsledkem je potom nárůst procenta ztrát a možné přesažení stanovených hodnot i v případě, kdy se technická úroveň vlastního zařízení naopak meziročně zlepšila.			
Příloha č. 11	Přenos elektřiny		ČEPS	1.	náklady na reklamu podle § 25 odst. 11 písm. h) a § 59 odst. 8 písm. y) energetického zákona ²⁴⁾ Takto vymezený náklad se týká pouze provozovatele distribuční soustavy.	Obdobná připomínka již byla úřadem akceptována dopisem ERÚ ze dne 3.2.2015. na základě následujícího zdůvodnění: „Provozovatel přenosové soustavy spolupracuje s ostatními domácími i zahraničními účastníky trhu s elektřinou (poskytovatelé podpůrných služeb, obchodníci s elektřinou, TSO, burzy a další), a s ohledem na rozsáhlou investiční činnost a projednávání stavebních povolení (komplexní obnova zařízení přenosové soustavy ve výši cca 50 - 60 mld. Kč během následujících 10 let) je v úzkém kontaktu s veřejností a veřejnou. Drobné reklamní předměty pomáhají udržovat povědomí veřejnosti o dobrém jméně společnosti ČEPS a jejích aktivitách. Z pohledu zákona o daních z příjmů se jedná o daňově uznatelný náklad, ČEPS proto požaduje zahrnutí těchto nákladů do ekonomicky oprávněných nákladů.“ Náklady na reklamu také pomáhají udržovat povědomí veřejnosti o dobrém jméně společnosti ČEPS a jejích aktivitách.	náklady na reklamu	Neakceptováno. Drobné reklamní předměty v hodnotě do 500,-- Kč bez DPH, které nepodléhají spotřební dani, jsou ekonomicky oprávněným nákladem. Vzhledem k monopolnímu postavení společnosti ČEPS na trhu nejsou náklady na reklamu ekonomicky oprávněným nákladem.
	Distribuce plynu		PPD	1.	Hovoříme-li o příloze č. 11, ta je z titulu textace „těla“ vyhlášky naprosto redundantní, neboť §2 odstavec b jednoznačně deklaruje tzv. negativní vymezení povolených (tedy ekonomicky oprávněných) nákladů – do regulace jsou zahrnuty všechny náklady neuvedené v příloze č. 12.			Neakceptováno. Obě dvě přílohy tvoří jeden celek. Demonstrativní výčet určuje obdobný charakter problematiky.
	Teplárenství		Teplárenské sdružení ČR		Navrhujeme vypustit přílohu č. 11 k vyhlášce.	Na přílohu č. 11 není nikde v návrhu vyhlášky odkazováno a je tudíž nadbytečná. V §2 odstavci b) vyhlášky je uvedeno, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou ekonomicky oprávněné náklady podle zákona o cenách. Pak už ovšem není podle našeho názoru ani možné vyhláškou úřadu blíže upravovat znění zákona o cenách, pokud k tomu není v tomto zákoně příslušné zmocnění. Pro dodavatele tepelné energie (držitele licence pro činnosti č. 31 a 32) je zároveň závazné Cenové rozhodnutí úřadu k cenám tepelné energie, kde jsou již definovány	Vypustit přílohu č. 11 k vyhlášce, přílohu č 12 přečíslovat.	Neakceptováno. Obě dvě přílohy tvoří jeden celek. Demonstrativní výčet určuje obdobný charakter problematiky. U dodavatelů tepelné energie (držitelů licence na činnost č. 31 a 32) se bude při stanovování ekonomicky oprávněných nákladů nadále postupovat dle Cenového rozhodnutí.

	Subjekt		Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 11	Teplárenství	Teplárenské sdružení ČR	1.	ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie, které se v mnoha ohledech liší. Příloha č. 11 vyhlášky například neobsahuje náklady na palivo a nakoupenou tepelnou energii (pro rozvod). Příloha č. 11 je dále v rozporu s přílohou č. 9 k návrhu vyhlášky, kde je v bodu 2.12. definován kalkulační vzorec ceny tepelné energie a jsou také popsány proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady. Bod přílohy 11 mzdové náklady definuje novou výši mzdových nákladů, které vstupují do kalkulačního vzorce. V případě průměrné mzdy není blíže specifikováno, zda se jedná o průměrnou mzdu celé společnosti nebo po jednotlivých cenových lokalitách, v rozdělení na pracovníky výroby a zvláště na THP a dále není specifikováno období „kalendářní roky“. Dále je uveden eskalační faktor, který není dále popsán. Není tedy zcela jasné, jaký bude postup pro kalkulační vzorec nákladů. Není také jasné, z jakého důvodu nejsou mzdy zaměstnanců nad rámec průměrné mzdy oprávněným nákladem.			
Příloha č. 12	Distribuce elektřiny	ČEZ	1.	třetí odrážka od konce říká, že ekonomicky neoprávněnými náklady jsou: „ <i>finanční náklady s výjimkou nákladů a poplatků za vedení bankovního účtu</i> “	Je v rozporu s přílohou č. 11, která říká, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou i úroky z úvěru v obvyklé výši – poslední odrážka.	Návrh opravy textu přílohy č. 12, třetí odrážka od konce: „ <i>finanční náklady s výjimkou nákladů a poplatků za vedení bankovního účtu a úroků z úvěru v obvyklé výši</i> “	Akceptováno. Bude doplněno o novou odrážku: „Úroky z úvěrů s výjimkou úroků z úvěrů pro OTE“.
			2.	pátá odrážka: „ <i>náklady na krytí ztrát převyšující výši nákladů odpovídajících stanovenému normativu ERÚ na celé regulační období</i> “	„ <i>Náklady na krytí ztrát</i> “ nejsou v elektroenergetice součástí oprávněných (povolených) nákladů. Toto bylo již odsouhlaseno v rámci VKP k Metodice oprávněných nákladů. Proto navrhujeme upravit znění pouze pro oblast plynárenství a ve znění, které je v souladu s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů.	Návrh nového textu v Příloze č. 12, pátá odrážka - „ <i>náklady na ztráty a vlastní technologickou spotřebu převyšující limit povolený ERÚ v oblasti plynárenství</i> “. Opravu promítnout odpovídajícím způsobem i do Přílohy č. 11.	Neakceptováno Náklady na krytí ztrát vstupují do nákladů v průběhu tvorby regulovaných cen a jsou tudíž ekonomicky oprávněným nákladem.
			3.	odrážka „ <i>náklady na komoditu v případě neoprávněného odběru</i> “	„ <i>Náklady na komoditu v případě neoprávněného odběru</i> “ nejsou v elektroenergetice součástí oprávněných (povolených) nákladů. Toto bylo již odsouhlaseno v rámci VKP k Metodice oprávněných nákladů. Proto navrhujeme upravit znění pouze pro oblast plynárenství, které je v souladu s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů.	Návrh nového textu v Příloze č. 12 „ <i>náklady na neoprávněný odběr plynu v oblasti plynárenství</i> “, což je v souladu se zněním při VKP k Metodice ekonomicky oprávněných nákladů. Opravu promítnout odpovídajícím způsobem i do Přílohy č. 11.	Akceptováno. Příloha č. 12 bude upravena takto: „náklady na komoditu v případě vyúčtování neoprávněného odběru plynu“, příloha č. 11 bude upravena následovně: „náklady na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu maximálně ve výši nákladů odpovídající stanovenému normativu ERÚ na celé regulační období“.
			4.	Jedenáctá odrážka od konce „ <i>odpisy pohledávek, které jsou nedobytné</i> “	V rámci VKP k Metodice oprávněných nákladů byly všechny odpisy pohledávek zařazeny do ekonomicky oprávněných nákladů. Zařazení takto vymezených odpisů pohledávek nově do neoprávněných nákladů je v rozporu	Výše zmíněnou odrážku z Přílohy č. 12 vyškrtnout a opravu odpovídajícím způsobem promítnout i do Přílohy č. 11.	Neakceptováno. Na základě připomínek z VKP a s ohledem na péči řádného hospodáře byla výše odpisů

		Subjekt	Připomínky	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 12		ČEZ		s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů po VKP. Zároveň není jasné, jakým způsobem se ty nedobytné pohledávky budou klasifikovat. Proto navrhuje odrážku v souladu s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů vyškrtnout. Odpovídajícím způsobem opravu promítnout i do přílohy č. 11.		pohledávek limitována.	
		Skupina ČEZ	1.	Některé vymezené ekonomicky neoprávněné náklady se mohou dotýkat pouze některých regulovaných činností, přičemž v některých případech není zřejmé, u které z těchto činností jsou neuznatelné a kde naopak uznatelné a konkrétně v jakém rozsahu jsou. Typickým příkladem jsou např. „náklady na krytí ztrát převyšující výši nákladů odpovídajících stanovenému normativu ERÚ na celé regulační období“, které se dotýkají pouze činnosti distribuce plynu a neměly by být součástí jiných činností (např. výroby a rozvodu tepelné energie). Strukturováním v souladu s navrženým principem dojde ke zvýšení přehlednosti a zároveň zamezí nejasnostem při výkladu a aplikaci ustanovení vyhlášky.	Navrhujeme strukturovat uvedené ekonomicky neoprávněné náklady na část společnou pro všechny činnosti a zvlášť specifikovat ekonomicky neoprávněné náklady pro jednotlivé činnosti, za které držitel licence sestavuje regulační výkazy.	Neakceptováno. Ekonomicky oprávněné náklady budou posuzovány hlavně podle principu účelnosti dle Energetického zákona.	
	OTE	OTE	1.	Ekonomicky neoprávněné náklady – „finanční náklady s výjimkou nákladů a poplatků za vedení bankovního účtu“	Vyhláška o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen za činnosti operátora trhu zahrnuje do povolených nákladů také finanční náklady operátora trhu spojené s činností související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů.	finanční náklady s výjimkou nákladů a poplatků za vedení bankovního účtu a s výjimkou finančních nákladů operátora trhu spojených s činností související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů,	Vysvětlení: Finančními náklady jsou náklady na bankovní poplatky, úroky, náklady spojené s vedením bankovního účtu. Náklady spojené s administrací OTE jsou účtovány dle platných účetních předpisů v provozních nákladech.
	Přeprava plynu	NET4GAS	1.	Žádáme Úřad o úpravu nákladů na nákup letenek v business třídě podle posledního návrhu Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů z 5. února 2015. Dále Úřad žádáme o uznání nákladů na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako např. příspěvky na penzijní pojištění a životní pojištění, stavební spoření, příspěvek na dovolenou, odměny při životním jubileu apod., a nákladů na odstupné vyplácené nad rámec zákona mezi ekonomicky oprávněné náklady.	Návrh vyhlášky neuznává náklady na nákup letenek v business třídě v plné výši. V Návrhu metodiky nákladů však byly náklady na nákup letenek v business třídě uznány až do výše hodnot letenek v ekonomické třídě, resp. mezi ekonomicky neoprávněné náklady patřila pouze hodnota letenek nad hodnotu v ekonomické třídě. Proto žádáme o úpravu tohoto bodu (bližší viz příloha č. 2 a) a 2 b)). Dále žádáme o uznání benefitů a odstupného poskytovaných v zákonné výši podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a o dále o uznání benefitů a odstupného poskytovaných zaměstnancům provozovatele přepravní soustavy i nad rámec tohoto zákona, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele přepravní soustavy na trhu práce při nábore potencionálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatele přepravní soustavy udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencované činnosti.	Viz příloha č. 2 a) a příloha č. 2 b).	Akceptováno. „Náklady na nákup letenek do výše hodnoty letenek v ekonomické třídě “. Neakceptováno. Zaměstnanecké benefity nevypovídají nic o hospodárném vynakládání nezbytně nutných nákladů souvisejících s reprodukcí zboží podléhajícího regulaci cen, jak vyplývá ze stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015.

	Subjekt	Připomínky		Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ	
Příloha č. 12	Distribuce plynu	PPD	1.	Limitování vybraných nákladových položek z hlediska zahrnutí do regulace, resp. povolených výnosů.	Pokud např. je v daném sektoru obvyklé vynakládání zaměstnaneckých benefitů v určité struktuře a výši, je právně problematické jejich regulační omezení či eliminace z titulu rozporování ekonomické oprávněnosti jejich vynakládání.	Korektní přístup by byl srovnat obvyklou výši takto poskytovaných benefitů a v případě zjištění, že daný regulovaný subjekt poskytuje nadstandardní úroveň těchto benefitů, tyto náklady vhodným způsobem limitovat.	Neakceptováno. Zaměstnanecké benefity nevypovídají nic o hospodárném vynakládání nezbytně nutných nákladů souvisejících s reprodukcí zboží podléhajícího regulaci cen, jak vyplývá ze stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015.
			2.	Odpisy pohledávek, které nejsou nedobytné.		Možná by bylo vhodné slovo „nedobytné“ nějakým způsobem specifikovat – buď slovně, nebo odkazem na nějaký jiný právní předpis.	Neakceptováno. Pojem nedobytné pohledávky je vysvětlen v příloze č. 11.
			3.	Daň z příjmu.		Navrhujeme specifikovat ve smyslu, že se jedná o daň z příjmu právnických osob.	Akceptováno. Bude upraveno „daň z příjmů právnických osob“.